

715/20202024  
NR. DE INREGISTRARE 49627/25.03.2024

infopublice <infopublice@ps2.ro>

Lun 25.03.2024 15:02

Către: Corina Duinea <corina.duinea@ps2.ro>

📎 2 atașări (220 KB)

Cerere loc parcare ADP S2-Corectie.pdf; Pg 1 la Anexa 3 de la H.C.G.M.B 124-2008.pdf

De la:

Trimis: luni, 25 martie 2024 14:22

Către: infopublice <infopublice@ps2.ro>

Subiect: FW: Propunere de îmbunătățire la Proiectul parcarilor publice

Trimis de pe Galaxy

----- Mesaj original -----

De la:

Date: 25.03.2024 14:19 (GMT+02:00)

Către: [dezbateri publice@ps2.ro](mailto:dezbateri publice@ps2.ro)

Subiect: Propunere de îmbunătățire la Proiectul parcarilor publice

Ca propuneri:

1. Cererea de obținerea locului de parcare nu este actualizată conform legislației.

Vezi atașament corectat.

În primul rând nu există funcția de vicepreședinte la asociația de proprietari (nu știu de unde ați scos-o?)!

2. Regulamentul trebuie să respecte cerințele ISO 9001/2015 adică să avem trasabilitate cu documentul mama și control al documentului.

Un exemplu clar (vezi atașament) dacă s-ar cunoaște legislația este H.C.G.M.B. nr. 124/2008

- Strategia de parcare de pe teritoriul Municipiului București - anexa 3 "Propunere pentru Regulament privind regimul spațiilor de parcare" Trebuie ca fiecare pagina să aibă un cap de tabel (Header) din care să rezulte toate datele necesare trasabilității, stampilele în cazul S2 ale CLS2 plus semnături.

Cu stima,

Un cetățean contribuabil al S2

Auditor șef pe sisteme integrate de management.

Trimis de pe Galaxy

Nr. 48723/22.03.2024

687/22.03.2024

Dezbatere

Andrei Panaitescu <andrei.panaitescu@ps2.ro>

Vin 22.03.2024 13:04

Către: Corina Duinea <corina.duinea@ps2.ro>

Buna ziua,

Prin prezenta solicit organizarea unei de dezbatere publice legate de regulamentul pentru parcarile publice administrate de adp in data de 26.03 la ora 12.

Va multumesc,  
Andrei Panaitescu

702/26032024

Solicitare privind dezbateri publici din 26.03.2024

Mar 26.03.2024 13:25

Către: Corina Duinea <corina.duinea@ps2.ro>

Cc:

📎 1 atașări (2 MB)

Cerere Primaria Sector 2.pdf;



Buna ziua,

Va solicit respectuos confirmarea primirii cererii din atasament si comunicarea numarului de inregistrare.

Va multumesc!

Cu stima,

ext  
50554/26.03.2024

761/26.03.2024

SAPL

**Redir.: Solicitare privind dezbaterea publica din 26.03.2024**

Corina Duinea <corina.duinea@ps2.ro>

Tue 3/26/2024 2:46 PM

To: Alexandra Dinescu <alexandra.dinescu@ps2.ro>

📎 1 attachments (2 MB)

Cerere Primaria Sector 2.pdf;

---

**De la:**

**Trimis:** marți, 26 martie 2024 13:25

**Către:** Corina Duinea <corina.duinea@ps2.ro>

**Cc:**

**Subiect:** Solicitare privind dezbaterea publica din 26.03.2024

Buna ziua,

Va solicit respectuos confirmarea primirii cererii din atasament si comunicarea numarului de inregistrare.

Va multumesc!

Cu stima,

Către

Primăria Sectorului 2 București

Strada Christigiilor nr. 11-13 București, Sector 2

Tel.: 021.209.6000

În atenția domnului Primar al Primăriei Sectorului 2 București : Radu MIHAIU

Subsemnatul \_\_\_\_\_, cu domiciliul în \_\_\_\_\_, în calitate de cetățean, prin prezenta formulez SUGESTII

ȘI PROPUNERI

I. cu privire la invitația dumneavoastră din data de 26.03.2024, ora 12.00, la sediul primăriei, pentru a discuta despre:

Ø Parcările din Sectorul 2;

Ø Dezbateră regulamentul de atribuire a locurilor de parcare pe bază de abonament, în parcările publice de pe raza Sectorului 2;

Ø parcările publice din vecinătatea Primăriei Sectorului 2 și a Parcului Lacul Tei, administrate de ADP Sector 2.

II. cu privire la propunerile dumneavoastră de a :

Ø Folosi parcările publice de către riverani, pe bază de abonament;

Ø Stabili tariful abonamentului la 50 de lei pe lună, iar locul de parcare va putea fi folosit de luni până vineri în intervalul 17.00 – 07.00, iar în weekend fără niciun fel de limitări privind intervalul orar

III. cu privire la proiectul "Noul Obor" – proiect de regenerare urbană; I. Regulamentul propus de primarul Sectorului 2 al Municipiului București pentru atribuirea locurilor de parcare pe bază de abonament în parcurile publice este profund problematic și inadecvat în mai multe aspecte.

În primul rând, impunerea unor reguli atât de restrictive și detaliate este excesivă și creează un cadru de funcționare inutil de rigid și complicat pentru cetățeni, în special cu privire la art.3 din REGULAMENT de atribuire a locurilor de parcare pe bază de abonament în parcările publice de pe raza Sectorului 2 al Municipiului București aflate în administrarea și exploatarea Administrației Domeniului Public Sector 2, care prevede următoarele :

" Art.3. Reguli de utilizare a parcărilor publice

(1) În situații excepționale, Administratorul poate restricționa temporar accesul în incinta parcării, inclusiv pentru abonați, pe o perioadă limitată de timp. Abonați lor li se va putea solicita prin telefon, e-mail sau notificare scrisă, eliberarea locului de parcare, informându-i cu privire la motivul pentru care le este restricționat accesul în parcare și perioada de timp în care accesul este restricționat."

Cu privire la art. 3 din regulament am identificat mai multe aspecte problematice:

1. Lipsa clarității în definiții și criterii: Termenul "situații excepționale" este extrem de vag și poate fi interpretat într-o varietate de moduri. Această lipsă de claritate lasă loc pentru abuzuri.
2. Puterea discreționară a administratorului: Delegarea unei puteri discreționare atât de mari administratorului poate duce la decizii subiective și neechitabile. Fără criterii clare și transparente pentru restricționarea accesului, există riscul ca această putere să fie abuzată sau folosită în mod incorect.
3. Lipsa unei proceduri clare și transparente: Procesul prin care administratorul poate restricționa accesul este insuficient detaliat și poate lăsa loc pentru confuzie și interpretare greșită. Absența unei proceduri clare poate duce la neînțelegeri și nemulțumiri din partea utilizatorilor parcării, adică a celor care plătesc pentru utiliza locul de parcare, nu pentru a fi restricționat.
4. Lipsa protecției drepturilor abonaților: Abonații nu au garantată nicio protecție împotriva unei restricționări arbitrare a accesului lor în parcare pentru care au plătit. Faptul că li se poate solicita să elibereze locul de parcare fără o justificare clară și fără o modalitate de contestare a deciziei poate fi considerat injust și nedrept.
5. Lipsa unei proceduri de contestare: Absența unei proceduri prin care abonații să poată contesta decizia administratorului și să își apere drepturile în fața unei restricționări a accesului lor în parcare pentru care au plătit poate fi considerată ca o lipsă de transparență și de respect față de utilizatori.

Această formulare prezintă multiple deficiențe în ceea ce privește claritatea, echitatea și protecția drepturilor utilizatorilor parcării. O revizuire și îmbunătățire a acesteia ar fi imperios necesară pentru a asigura un tratament echitabil și transparent al tuturor utilizatorilor.

Regulamentul propus de către primar pentru atribuirea locurilor de parcare pe baza de abonament în Sectorul 2 al Municipiului București este profund problematic și prezintă numeroase deficiențe și aspecte critice care ar trebui abordate cu seriozitate. Iată o analiză critică a acestor măsuri:

∅ Acces gratuit doar pentru vehiculele electrice și hibride: Deși stimularea utilizării vehiculelor ecologice este laudabilă, oferirea accesului gratuit doar pentru aceste categorii de autovehicule poate fi considerată discriminare împotriva celor care nu dețin astfel de vehicule din diverse motive, inclusiv din motive financiare

∅ Tarifele și modalitățile de plată: Regulamentul ar trebui să ofere opțiuni mai flexibile și transparente pentru plata tarifelor de parcare, inclusiv plata online și prin intermediul aplicațiilor mobile. Limitarea la plata în numerar sau la automatele de plată poate crea inconveniențe și poate fi considerată învechită în contextul digitalizării actuale.

∅ Durata contractului și rezilierea: Cerința de a reînnoi anual contractul de utilizare pe baza de abonament și condițiile stricte pentru rezilierea acestuia, inclusiv obligația de a plăti tarifele în avans, pot fi considerate drepturi insuficiente pentru utilizatori și pot crea dificultăți financiare neașteptate în cazul unor schimbări neprevăzute.

∅ Procedura de atribuire și documentația necesară: Procesul de atribuire a locurilor de parcare pe baza de abonament pare a fi complicat și birocratic, cu cerințe rigide pentru documentele necesare și penalizări dure pentru nerespectarea termenelor. Aceasta descurajează potențialii utilizatori și crează frustrare în rândul celor care încearcă să acceseze un loc de parcare.

∅ Responsabilitatea pentru daune și prejudicii: Exonerarea administratorului de responsabilitate pentru daunele cauzate autovehiculelor parcate în parcările publice poate fi considerată lipsă de responsabilitate și poate lăsa utilizatorii vulnerabili în fața riscurilor financiare.

Cu privire la art. 8, este de menționat că această clauză este una extrem de aspră și abuzivă, care nu numai că pune o presiune excesivă și injustă asupra abonaților, dar și limitează sever drepturile și libertățile lor. Iată câteva dintre cele mai grave aspecte critice ale acestei clauze:

∅ Prelungirea automată a contractului: Obligarea abonaților să achite integral tariful de parcare până la sfârșitul anului calendaristic în curs pentru a beneficia de prelungirea automată a contractului pe încă un an calendaristic este o practică abuzivă și explozivă. Aceasta lasă abonații fără opțiuni și îi constrânge să continue să plătească pentru servicii pe care s-ar putea să nu mai aibă parte pentru că "așa vrea administratorul".

∅ Cererea documentelor și modificările obligatorii: Obligarea abonaților să trimită exclusiv electronic toate documentele care au suferit modificări în maxim 30 de zile este inacceptabilă și excesiv de restrictivă, respectiv I.T.P. și R.C.A. Aceasta impune o povară administrativă inutilă și poate fi dificilă de respectat pentru unii abonați, mai ales în situații de urgență sau în cazul unor schimbări neprevăzute.

∅ Rezilierea automată a contractului pentru neplata creanțelor fiscale: Rezilierea automată a contractului în cazul neachitării tuturor creanțelor fiscale până la finele anului calendaristic anterior este o măsură excesivă și brutală. Aceasta poate fi injustă pentru abonații care întâmpină dificultăți financiare temporare sau care au dispute cu autoritățile fiscale, fiind o pedeapsă disproporționată.

∅ Rezilierea automată pentru nerespectarea oricăror prevederi din contract: Rezilierea automată a contractului în cazul nerespectării oricăror prevederi din contract sau din regulament este o măsură draconică și excesiv de rigidă. Aceasta nu lasă loc pentru circumstanțe atenuante sau pentru negociere și poate fi utilizată abuziv de către administrator.

∅ Rezilierea automată în cazul înstrăinării autovehiculului: Rezilierea automată a contractului în cazul înstrăinării autovehiculului este o măsură extrem de punitivă și inechitabilă. Aceasta nu ia în considerare circumstanțele individuale ale abonaților și poate duce la pierderea injustă a dreptului lor de utilizare a locului de parcare.

Această clauză este extrem de abuzivă și discriminatorie față de abonați, impunându-le o serie de obligații excesive și limitându-le sever drepturile și libertățile lor. Este necesară o revizuire și reformulare urgentă a acestei clauze pentru a asigura tratamentul echitabil și respectarea drepturilor abonaților.

În concluzie, acest regulament pare să fie conceput fără a ține suficient cont de nevoile și drepturile utilizatorilor de parcare și prezintă multiple deficiențe care ar trebui revizuite și corectate pentru a asigura un echilibru între interesele comunității și drepturile individuale ale utilizatorilor.

II. Cu privire la propunerile dumneavoastră de a :

∅ Folosi parcările publice de către riverani, pe bază de abonament;

∅ Stabili tariful abonamentului la 50 de lei pe lună, iar locul de parcare va putea fi folosit de luni până vineri în intervalul 17.00 – 07.00, iar în weekend fără niciun fel de limitări privind intervalul orar;

Vrem să vă aducem la cunoștință faptul că restricționarea utilizării parcării în funcție de programul zilnic: Limitarea accesului riveranilor la intervalul 17:00 - 07:00 în timpul săptămânii este restrictivă și nepractică

pentru cei care lucrează în schimburi sau care au alte programe neregulate sau cei care lucrează de acasă. Aceasta poate afecta negativ eficiența și utilitatea parcării pentru acești utilizatori.

Lipsa unei evaluări adecvate a impactului asupra comunității: Propunerile nu par să fi fost însoțite de o evaluare REALĂ adecvată a impactului asupra comunității, în special asupra traficului, a mobilității și a accesului la facilitățile publice. Aceasta este esențială pentru a asigura că măsurile adoptate nu vor avea consecințe negative sau neprevăzute asupra orașului și a locuitorilor săi.

În concluzie, aceste propuneri sunt profund inechitabile, neechilibrate și insuficient evaluate în ceea ce privește impactul lor asupra comunității. Este necesară o abordare mai echitabilă și mai bine fundamentată pentru a gestiona utilizarea parcarilor publice în mod just și eficient.

III. cu privire la proiectul "Noul Obor" – proiect de regenerare urbană – realizat în parteneriat cu Banca Mondială.

Proiectul "Noul Obor" și eliminarea locurilor de parcare în favoarea unor trotuare și spații verzi, trebuie privit cu o mare doză de scepticism și critici. În primul rând, este inacceptabil să elimini locurile de parcare într-o zonă extrem de aglomerată, în timp ce noile parcări propuse sunt extrem de scumpe, costând 500 de lei pe lună, în comparație cu cei 500 de lei pe an pe care îi plătim acum.

Argumentul că vor fi amenajate noi parcări la 2 km distanță de blocurile noastre nu este deloc satisfăcător. O astfel de distanță este greu de parcurs, mai ales pentru cei care depind de mașini pentru transport. Această decizie va crea un disconfort major pentru locuitorii din zonă, iar mulți vor fi nevoiți să caute alternative costisitoare sau să își lase mașinile în alte zone mult mai îndepărtate sau mult mai costisitoare.

De asemenea, propunerea de a amenaja trotuare la nivelul carosabilului din pavaj cu mai multe spații verzi este discutabilă. Într-o zonă aglomerată și în care accesul auto este vital, reducerea spațiilor de parcare în favoarea spațiilor verzi pare să fie mai mult o decizie estetică decât una pragmatică și funcțională.

Chiar și compensarea cu noi parcări în alte zone ale cartierului nu este suficientă pentru a justifica eliminarea locurilor de parcare existente. Parcățile propuse ar trebui să fie accesibile și convenabile pentru toți locuitorii din zonă, iar prețurile exorbitante propuse pentru abonamentele lunare le fac inaccesibile pentru mulți.

Pe lângă aspectele menționate anterior, trebuie subliniat un alt aspect îngrijorător legat de siguranța cetățenilor. Crearea noilor pietonale și spații verzi, deși poate părea o inițiativă laudabilă pentru îmbunătățirea esteticii urbane și promovarea unui mod de viață sănătos, poate avea, din păcate, și efecte negative neintenționate. Există riscul real ca aceste noi zone pietonale să devină puncte de atracție pentru activități ilegale, inclusiv traficul de țigări și prezența persoanelor fără adăpost. Acestea pot afecta semnificativ percepția de siguranță și confort a locuitorilor. Prin eliminarea locurilor de parcare și reducerea accesului auto, se diminuează și supravegherea naturală a străzilor de către locuitori, ceea ce poate crea un sentiment general de insecuritate. Este esențial ca orice plan de regenerare urbană să ia în considerare nu doar aspectele estetice și de mediu, ci și impactul asupra siguranței și securității cetățenilor, asigurându-se că noile spații nu doar că arată bine, dar sunt și sigure pentru toți cei care le folosesc.

În final, nu ne-ați convins că aceste măsuri sunt în beneficiul cetățenilor și că au fost luate în considerare cu adevărat nevoile și preocupările comunității locale. Este nevoie de o abordare mai echilibrată și consultativă pentru a ajunge la soluții care să îmbunătățească calitatea vieții locuitorilor, fără a le crea dificultăți și mai mari.

Nume și prenume:

Data:

25.03.2024

NR INREGISTRARE 44636/18.03.2024

infopublice <infopublice@ps2.ro>

Lun 18.03.2024 10:05

Către: Corina Duinea <corina.duinea@ps2.ro>

636/15032024



**De la:** Corina Duinea

**Trimis:** luni, 18 martie 2024 09:45

**Către:** infopublice <infopublice@ps2.ro>

**Subiect:** Redir.: Sunt de acord cu proiectul de alocare și riveranilor a locurilor de parcare publice

dapl

**De la:**

**Trimis:** sâmbătă, 16 martie 2024 10:26

**Către:** Corina Duinea <corina.duinea@ps2.ro>

**Subiect:** Sunt de acord cu proiectul de alocare și riveranilor a locurilor de parcare publice

Bună ziua, susțin proiectul.

630/15032024

NR INREGISTRARE 44650/18.03.2024

infopublice <infopublice@ps2.ro>

Lun 18.03.2024 10:09

Către: Corina Duinea <corina.duinea@ps2.ro>

---

**De la:** Corina Duinea

**Trimis:** luni, 18 martie 2024 09:45

**Către:** infopublice <infopublice@ps2.ro>

**Subiect:** Redir.: parcare

dapl

---

**De la:**

**Trimis:** sâmbătă, 16 martie 2024 16:37

**Către:** Corina Duinea <corina.duinea@ps2.ro>

**Subiect:** parcare

Buna ziua,

Am si eu doua intrebari in legatura cu abonamentul de 50 de lei pentru parcare de luni pana vineri de la ora 17 la ora 7.

1-Cum pot parca persoanele care nu au program de luni pana vineri, ci lucreaza la spital, in ture de 12 ore. La ei va ganditi?

2-Sau cei care renuntam la masinile personale si avem doar o masina de la firma, care este inmatriculata in alt sector ( si nu are atribuit loc de parcare acolo)?

Multumesc!

NR INREGISTRARE 44655/18.03.2024

infopublice <infopublice@ps2.ro>

Lun 18.03.2024 10:11

Către: Corina Duinea <corina.duinea@ps2.ro>

631/15032024



**De la:** Corina Duinea

**Trimis:** luni, 18 martie 2024 09:46

**Către:** infopublice <infopublice@ps2.ro>

**Subiect:** Redir.: Regulamentului de atribuire a locurilor de parcare pe bază de abonament în parcările publice S2: Sugestii

dapl

**De la:**

**Trimis:** duminică, 17 martie 2024 14:56

**Către:** Corina Duinea <corina.duinea@ps2.ro>

**Subiect:** Regulamentului de atribuire a locurilor de parcare pe bază de abonament în parcările publice S2: Sugestii

Bună ziua,

Mă numesc cetățean al Sectorului 2,

Mai jos vă transmit câteva sugestii privind aprobarea Regulamentului de atribuire a locurilor de parcare pe bază de abonament în parcările publice de pe raza Sectorului 2 al Municipiului București:

- Referitor la Documentul 02.ph + Anexa:
  - Pag 2: „Normativ pentru proiectarea și execuția parcajelor pentru autoturisme NP 24-97/1997”  
→ A se avea în vedere că Normativul este abrogat, în prezent fiind în vigoare NP 24-2022
- Referitor la Documentul 05. NF ADPS2:
  - Pag 2: Va propun extinderea zonelor subiectului în dezbateră publică și pe Strada Sânzieni, din Vecinătatea Teiului Doamnei. Pe Strada Sânzieni există în prezent o deficiență a zonelor fără marcaj fapt care conduce la parcare neregulamentară a autoturismelor, care blochează accesul altor autoturisme sau autospeciale de intervenție. Astfel dacă s-ar efectua marcajul corespunzător, în spiritul prezentei propuneri de HCL consider că situația ar fi benefică atât pentru riverani cât și pentru CL;
- Referitor la situația în care locul este ocupat ilegal de către alt autoturism:
  - Consider că ar trebui introduse în Regulament și numerele de contact pentru apel în cazul în care locul este ocupat de către alt autoturism.
- Referitor la Cererea pentru locul de parcare:
  - Dacă în prezent am o cerere din anul 2016 pentru un loc de parcare, după aprobarea HCL este necesar să fac altă cerere ? Sau se va ține cont de cererea inițială?

NR INREGISTRARE 44660/18.03.2024

infopublice <infopublice@ps2.ro>

Lun 18.03.2024 10:13

Către: Corina Duinea <corina.duinea@ps2.ro>

632/19.03.2024



**De la:** Corina Duinea

**Trimis:** luni, 18 martie 2024 09:46

**Către:** infopublice <infopublice@ps2.ro>

**Subiect:** Redir.: Subiect: Sugestie pentru modificarea intervalului orar al abonamentelor de parcare

dapl

**De la:**

**Trimis:** vineri, 15 martie 2024 13:40

**Către:** Corina Duinea <corina.duinea@ps2.ro>

**Subiect:** Subiect: Sugestie pentru modificarea intervalului orar al abonamentelor de parcare

Subiect: Sugestie pentru modificarea intervalului orar al abonamentelor de parcare

Către Primărie Sector 2,

Cu referire la consultarea publică privind **regulamentul de atribuire a locurilor de parcare pe bază de abonament** - pentru **Proiectul: Parcările publice cu plată din Sectorul 2 vor putea fi folosite de riverani pe bază de abonament**, doresc să îmi exprim opinia și sugestia în legătură cu intervalul orar propus pentru utilizarea acestor locuri de parcare.

Consider că modificarea intervalului orar de utilizare a locurilor de parcare, de la ora 07:00 la ora **08:00**, ar aduce beneficii semnificative locuitorilor Sectorului 2. Argumentele mele pentru această sugestie sunt următoarele:

- **Flexibilitatea sporită:** Mulți dintre noi încep ziua devreme și se deplasează la serviciu încă de la primele ore ale dimineții. **Extinderea intervalului orar până la ora 08:00** ar permite celor care își încep activitățile de la primele ore să beneficieze de parcare în mod mai convenabil.
- **Reducerea aglomerației:** Extinderea intervalului orar ar contribui la redistribuirea traficului și a aglomerației dimineții în zonele de parcare. Aceasta ar putea reduce presiunea asupra parcarilor în timpul orelor de vârf și ar facilita accesul la locurile de parcare.
- **Consistența cu programele de muncă:** Mulți dintre locuitorii Sectorului 2 lucrează în instituții sau companii cu program de la ora 08:00. Extinderea intervalului orar ar fi în concordanță cu aceste programe de muncă și ar asigura accesul facil la locurile de parcare pentru acești oameni.

În final, susțin propunerea de modificare a intervalului orar pentru abonamentele de parcare la ora 08:00 și îmi exprim speranța că această sugestie va fi luată în considerare în procesul de revizuire a regulamentului.

Vă mulțumesc pentru atenția acordată și pentru eforturile dumneavoastră în facilitarea accesului la locurile de parcare pentru locuitorii Sectorului 2.

**Cu considerație,**

633/180 3224  
NR INREGISTRARE 44666/18.03.2024

infopublice <infopublice@ps2.ro>

Lun 18.03.2024 10:15

Către: Corina Duinea <corina.duinea@ps2.ro>



**De la:** Corina Duinea

**Trimis:** luni, 18 martie 2024 09:47

**Către:** infopublice <infopublice@ps2.ro>

**Subiect:** Redir.: Subiect: Sugestie pentru modificarea intervalului orar al abonamentelor de parcare

dapl

---

**De la:**

**Trimis:** vineri, 15 martie 2024 13:44

**Către:** Corina Duinea <corina.duinea@ps2.ro>

**Subiect:** Subiect: Sugestie pentru modificarea intervalului orar al abonamentelor de parcare

Către Primărie Sector 2,

Cu referire la consultarea publică privind regulamentul de atribuire a locurilor de parcare pe bază de abonament - pentru Proiectul: Parcările publice cu plată din Sectorul 2 vor putea fi folosite de riverani pe bază de abonament, doresc să îmi exprim opinia și sugestia în legătură cu intervalul orar propus pentru utilizarea acestor locuri de parcare. Consider că modificarea intervalului orar de utilizare a locurilor de parcare, de la ora 07:00 la ora 08:00, ar aduce beneficii semnificative locuitorilor Sectorului 2.

Argumentele mele pentru această sugestie sunt următoarele: Mulți dintre noi încep ziua devreme și se deplasează la serviciu încă de la primele ore ale dimineții. Extinderea intervalului orar până la ora 08:00 ar permite celor care își încep activitățile de la primele ore să beneficieze de parcare în mod mai convenabil.

Reducerea aglomerației: Extinderea intervalului orar ar contribui la redistribuirea traficului și a aglomerației dimineții în zonele de parcare. Aceasta ar putea reduce presiunea asupra parcărilor în timpul orelor de vârf și ar facilita accesul la locurile de parcare.

Consistența cu programele de muncă: Mulți dintre locuitorii Sectorului 2 lucrează în instituții sau companii cu program de la ora 08:00. Extinderea intervalului orar ar fi în concordanță cu aceste programe de muncă și ar asigura accesul facil la locurile de parcare pentru acești oameni. În final, susțin propunerea de modificare a intervalului orar pentru abonamentele de parcare la ora 08:00 și îmi exprim speranța că această sugestie va fi luată în considerare în procesul de revizuire a regulamentului.

Vă mulțumesc pentru atenția acordată și pentru eforturile dumneavoastră în facilitarea accesului la locurile de parcare pentru locuitorii Sectorului 2.

676/ 20032024

NR INREGISTRARE 47203/20.03.2024

infopublice <infopublice@ps2.ro>

Mie 20.03.2024 14:50

Către: Corina Duinea <corina.duinea@ps2.ro>



**De la:** Corina Duinea

**Trimis:** miercuri, 20 martie 2024 14:27

**Către:** infopublice <infopublice@ps2.ro>

**Subiect:** Redir.: Regulamentului de atribuire a locurilor de parcare pe bază de abonament

dapl

---

**De la:**

**Trimis:** miercuri, 20 martie 2024 13:29

**Către:** Corina Duinea <[corina.duinea@ps2.ro](mailto:corina.duinea@ps2.ro)>

**Subiect:** Regulamentului de atribuire a locurilor de parcare pe bază de abonament

Buna ziua

Vin cu doua sugestii:

1 Din propunerea de regulament sunt excluse, pe nedrept, autoutilitarele din categoria N1 (vehicule concepute pentru transport marfa dar cu masa maxima<3,5 t)

Aceste autovehicule pot fi mai mici ca dimensiuni si mai puțin poluante fata de un auto M1 cu motor de 3000cm cm3

Din N1 fac parte autoutilitarele de tipul vw caddy.

2. Cazul meu:

Auto face obiectul unui contract de leasing financiar intre:

Impuls leasing cu sediul in sector 2 si sc.abc srl cu sediul in alt judet

Auto are numar de inmatriculare de bucuresti, eu, utilizatorul de fapt al masinii, am domiciliul in sector 2

Consider ca sunt indreptatit sa beneficiez de parcare pe baza de abonament in parcatile publice din sector 2 chiar daca impozitul pentru auto se achita in alt judet

Va rog sa aveti in vedere aceste aspecte.

Multumesc .

## Propunere de îmbunătățire la Proiectul parcarilor publice

Lun 25.03.2024 14:20

Către: Corina Duinea <corina.duinea@ps2.ro>

📎 2 atașări (220 KB)

Cerere loc parcare ADP S2-Corectie.pdf; Pg 1 la Anexa 3 de la H.C.G.M.B. 124-2008.pdf;

HS/260322



Ca propuneri:

1. Cererea de obținerea locului de parcare nu este actualizată conform legislației.

Vezi atașament corectat.

În primul rând nu există funcția de vicepreședinte la asociația de proprietari (nu știu de unde ați scos-o?)!

2. Regulamentul trebuie să respecte cerințele ISO 9001/2015 adică să avem trasabilitate cu documentul mama și control al documentului.

Un exemplu clar (vezi atașament) dacă s-ar cunoaște legislația este H.C.G.M.B. nr. 124/2008 - Strategia de parcare de pe teritoriul Municipiului București - anexa 3 "Propunere pentru Regulament privind regimul spațiilor de parcare". Trebuie ca fiecare pagină să aibă un cap de tabel (Header) din care să rezulte toate datele necesare trasabilității, stampilele în cazul S2 ale CLS2 plus semnături.

Cu stima,

Un cetățean contribuabil al S2

Auditor șef pe sisteme integrate de management.

Trimis de pe Galaxy



## C E R E R E

Subsemnatul/a .....domiciliat în str.....  
.....nr. ...., bloc....., scara ...., etaj....., apt....., legitimat cu BI/CI  
seria.....nr.....eliberat de.....la data de.....  
CNP.....telefon.....  
Email.....posesor/utilizator al autoturismului cu nr.  
de înmatriculare ..... vă rog să aprobați atribuirea unui loc în parcare  
de reședință arondată imobilului de domiciliu .

Pentru conformitate atașez la prezenta cerere următoarele documente (în copie) :

- Carte de Identitate/Buletin de Identitate ;
  - Certificat de Înmatriculare cu ITP valabila;
  - Asigurarea autoturismului la zi;
  - \*Contract de Leasing ;
  - \*Contract de Comodat/Inchiriere ;
  - \*Certificat de Încadrare în Grad de Handicap ;
  - \*Documente atestând drepturi conform prevederilor D-L nr. 118/1990 - persoane persecutate din motive politice de dictatura instaurată la 6 martie 1945 precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri.
- NOTĂ! Documentele identificate cu \* se depun numai dacă este cazul.

Data

Semnătura

.....

.....

Prin prezenta asociația de proprietari bloc.....situat la adresa poștală  
str.....nr. .... confirmă prin reprezentanții săi împuterniciți faptul că  
Domnul/Doamna .....locuiește efectiv în imobilul indicat  
mai sus la data completării prezentei cereri .

**Commented [CDV1]:** Efectiv pentru unele asociații de proprietari nu are relevanță deoarece consumurile sunt contorizate individual. Prin urmare efectivă se încălca regulamentul GDPR

Asociația de Proprietari bloc .....

Președinte/Vicepreședinte .....

**Commented [CDV2]:** În conformitate cu legea 196/2018 nu există funcția de vicepreședinte la asociația de proprietari

Ștampila asociației de proprietari

Prin semnarea prezentei cereri, imi exprim acordul ca datele să fie prelucrate în conformitate cu prevederile Regulamentului nr.679/27, aprilie 2016, privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor) adoptat de Parlamentul European și Consiliul Uniunii Europene.

lipsă  
HEADER

1



CONFORM CU ORIGINALUL

2

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI  
STRATEGIA DE PARCĂRI PE TERENURILE MUNICIPIULUI BUCUREȘTI



3

REGULAMENT

privind regimul spațiilor de parcare de pe terenurile aparținând domeniului public sau privat ale Municipiului București

Capitolul I. Dispoziții generale. Definiții

Art.1. (1) Prezentul regulament stabilește condițiile de organizare, utilizare și exploatare a spațiilor destinate parcării vehiculelor, de pe terenurile aparținând domeniului public sau privat al Municipiului București.

(2) Prezentul regulament se aplică în mod corespunzător în ceea ce privește organizarea, utilizarea și exploatarea spațiilor similare de parcare amplasate subteran sau suprateran.

(3) Spațiile destinate parcării vehiculelor de pe terenurile aparținând persoanelor private nu sunt reglementate de prezentul regulament.

(4) În realizarea prezentului regulament a fost avut în vedere obiectivul general al Municipiului București de a asigura, între altele, fluidizarea traficului, utilizarea în mod neîngrădit a trotuarelor de către pietoni și protecția spațiilor verzi. În vederea atingerii obiectivului menționat, Municipiul București intenționează să realizeze, în mod direct sau prin parteneriat public-privat, în temeiul unor contracte de concesiune sau altor tipuri de contracte reglementate de dispozițiile legale, spații de parcare subterane sau supraterane și să încurajeze parcarea vehiculelor în acestea.

Art.2. În sensul prezentului regulament:

a) prin **parcaj** se înțelege orice spațiu special destinat parcării vehiculelor, semnalizat prin indicatoare și marcaje, delimitat de zona destinată circulației vehiculelor sau de alte zone;

b) prin **parcaj public** se înțelege orice parcaj amplasat pe terenuri aparținând domeniului public sau privat ale Municipiului București;

c) prin **organizarea parcajului** se înțelege efectuarea de lucrări de amenajare a acestuia, astfel încât parcajul să poată fi pus la dispoziția utilizatorilor;

d) prin **utilizarea parcajului** se înțelege folosirea de către utilizatori a unui parcaj în scopul parcării vehiculelor;

e) prin **exploatarea parcajului** se înțelege activitatea de a pune parcajul la dispoziția utilizatorilor în vederea parcării vehiculelor și de a obține venituri din această activitate prin încasarea de tarife sau taxe, după caz, în conformitate cu dispozițiile legale;

f) prin **zona de influență** se înțelege un perimetru determinat de Municipiul București în vecinătatea unui teren care formează obiectul unui contract de concesiune, de parteneriat public-privat încheiat în temeiul Ordonanței Guvernului nr. 16/2002 privind contractele de parteneriat public-privat, aprobată, cu modificări și completări, prin Legea nr. 470/2002, cu

4



multiplicat

Ind.

753/26.03.2024

Redir.:

753/26.03.2024

SAPL

Corina Duinea <corina.duinea@ps2.ro>

Tue 3/26/2024 12:24 PM

To: Alexandra Dinescu <alexandra.dinescu@ps2.ro>; Oana Ionita <oana.ionita@ps2.ro>

idem

---

**De la:**

**Trimis:** marți, 26 martie 2024 12:22

**Către:** Corina Duinea <corina.duinea@ps2.ro>

**Subiect:**

BUNĂ ZIUA, VIN CU INTREBARE PROPUNERE ,PARCAREA PE TROTUAR DE CE SĂ NU FIE POSIBILĂ, LONGITUDINAL, DACA TROTUARUL ARE 3,5 METRI CHIAR 8 SAU 9 METRI .SE POATE ADUCE FONDURI LA PRIMĂRIE, EXEMPLU FERDINAND ,INTERSECTIA D.NA GHICA SI MAI SUNT STRAZI CU TROTUAR LAT

PROPUNERI ȘI SUGESTII

731/2603 2024

50272/26.03.2024

SAB  
9  
7

Lun 25.03.2024 21:24

Către: Corina Duinea <corina.duinea@ps2.ro>

📎 1 atașări (335 KB)

ALMO\_FINAL.pdf;

Propuneri și sugestii cu privire la dezbateră publică din data de 26.03.2024.

Vă solicit respectuos confirmarea primirii prezentei și comunicarea numărului de înregistrare.

Cu stimă,

**Către**  
**Primăria Sectorului 2 București**  
**Strada Chiristigiilor nr. 11-13 București, Sector 2**  
**Tel.: 021.209.6000**

**În atenția domnului Primar al Primăriei Sectorului 2 București : Radu MIHAIU**

Subsemnatul \_\_\_\_\_, cu domiciliul în \_\_\_\_\_, în calitate de cetățean,  
prin prezenta formulez

**SUGESTII ȘI PROPUNERI**

I. cu privire la invitația dumneavoastră din data de 26.03.2024, ora 12.00, la sediul primăriei, pentru a discuta despre:

- Parcările din Sectorul 2;
- Dezbateră regulamentul de atribuire a locurilor de parcare pe bază de abonament, în parcările publice de pe raza Sectorului 2;
- parcările publice din vecinătatea Primăriei Sectorului 2 și a Parcului Lacul Tei, administrate de ADP Sector 2.

II. cu privire la propunerile dumneavoastră de a :

- Folosi parcările publice de către riverani, pe bază de abonament;
- Stabili tariful abonamentului la 50 de lei pe lună, iar locul de parcare va putea fi folosit de luni până vineri în intervalul 17.00 – 07.00, iar în weekend fără niciun fel de limitări privind intervalul orar

**III. cu privire la proiectul "Noul Obor" – proiect de regenerare urbană:**

I. Regulamentul propus de primarul Sectorului 2 al Municipiului București pentru atribuirea locurilor de parcare pe bază de abonament în parcurile publice este profund problematic și inadecvat în mai multe aspecte.

În primul rând, impunerea unor reguli atât de restrictive și detaliate este excesivă și creează un cadru de funcționare inutil de rigid și complicat pentru cetățeni, în special cu privire la art.3 din REGULAMENT de atribuire a locurilor de parcare pe bază de abonament în parcările publice de pe raza Sectorului 2 al Municipiului București aflate în administrarea și exploatarea Administrației Domeniului Public Sector 2, care prevede următoarele :

**"Art.3. Reguli de utilizare a parcărilor publice**

*(1) În situații excepționale, Administratorul poate restricționa temporar accesul în incinta parcării, inclusiv pentru abonați, pe o perioadă limitată de timp. Abonați lor li se va putea solicita prin telefon, e-mail sau notificare scrisă, eliberarea locului de parcare, informându-i cu privire la motivul pentru care le este restricționat accesul în parcare și perioada de timp în care accesul este restricționat."*

**Cu privire la art. 3 din regulament am identificat mai multe aspecte problematice:**

1. Lipsa clarității în definiții și criterii: Termenul "situații excepționale" este extrem de vag și poate fi interpretat într-o varietate de moduri. Această lipsă de claritate lasă loc pentru abuzuri.
2. Puterea discreționară a administratorului: Delegarea unei puteri discreționare atât de mari administratorului poate duce la decizii subiective și neechitabile. Fără criterii clare și transparente pentru restricționarea accesului, există riscul ca această putere să fie abuzată sau folosită în mod incorect.
3. Lipsa unei proceduri clare și transparente: Procesul prin care administratorul poate restricționa accesul este insuficient detaliat și poate lăsa loc pentru confuzie și interpretare greșită. Absența unei proceduri clare poate duce la neînțelegeri și nemulțumiri din partea utilizatorilor parcării, adică a celor care plătesc pentru utiliza locul de parcare, nu pentru a fi restricționat.
4. Lipsa protecției drepturilor abonaților: Abonații nu au garantată nicio protecție împotriva unei restricționări arbitrare a accesului lor în parcare pentru care au plătit. Faptul că li se poate solicita să elibereze locul de parcare fără o justificare clară și fără o modalitate de contestare a deciziei poate fi considerat injust și nedrept.

5. Lipsa unei proceduri de contestare: Absența unei proceduri prin care abonații să poată contesta decizia administratorului și să își apere drepturile în fața unei restricționări a accesului lor în parcare pentru care au plătit poate fi considerată ca o lipsă de transparență și de respect față de utilizatori.

Această formulare prezintă multiple deficiențe în ceea ce privește claritatea, echitatea și protecția drepturilor utilizatorilor parcării. O revizuire și îmbunătățire a acesteia ar fi imperios necesară pentru a asigura un tratament echitabil și transparent al tuturor utilizatorilor.

**Regulamentul propus de către primar pentru atribuirea locurilor de parcare pe baza de abonament în Sectorul 2 al Municipiului București este profund problematic și prezintă numeroase deficiențe și aspecte critice care ar trebui abordate cu seriozitate. Iată o analiză critică a acestor măsuri:**

- Acces gratuit doar pentru vehiculele electrice și hibride: Deși stimularea utilizării vehiculelor ecologice este laudabilă, oferirea accesului gratuit doar pentru aceste categorii de autovehicule poate fi considerată discriminare împotriva celor care nu dețin astfel de vehicule din diverse motive, inclusiv din motive financiare
- Tarifele și modalitățile de plată: Regulamentul ar trebui să ofere opțiuni mai flexibile și transparente pentru plata tarifelor de parcare, inclusiv plata online și prin intermediul aplicațiilor mobile. Limitarea la plata în numerar sau la automatele de plată poate crea inconveniențe și poate fi considerată învechită în contextul digitalizării actuale.
- Durata contractului și rezilierea: Cerința de a reînnoi anual contractul de utilizare pe baza de abonament și condițiile stricte pentru rezilierea acestuia, inclusiv obligația de a plăti tarifele în avans, pot fi considerate drepturi insuficiente pentru utilizatori și pot crea dificultăți financiare neașteptate în cazul unor schimbări neprevăzute.
- Procedura de atribuire și documentația necesară: Procesul de atribuire a locurilor de parcare pe baza de abonament pare a fi complicat și birocratic, cu cerințe rigide pentru documentele necesare și penalizări dure pentru nerespectarea termenelor.

Aceasta descurajează potențialii utilizatori și crează frustrare în rândul celor care încearcă să acceseze un loc de parcare.

- Responsabilitatea pentru daune și prejudicii: Exonerarea administratorului de responsabilitate pentru daunele cauzate autovehiculelor parcate în parcurile publice poate fi considerată lipsă de responsabilitate și poate lăsa utilizatorii vulnerabili în fața riscurilor financiare.

Cu privire la art. 8, este de menționat că această clauză este una extrem de aspră și abuzivă, care nu numai că pune o presiune excesivă și injustă asupra abonaților, dar și limitează sever drepturile și libertățile lor. Iată câteva dintre cele mai grave aspecte critice ale acestei clauze:

- Prelungirea automată a contractului: Obligarea abonaților să achite integral tariful de parcare până la sfârșitul anului calendaristic în curs pentru a beneficia de prelungirea automată a contractului pe încă un an calendaristic este o practică abuzivă și explozivă. Aceasta lasă abonații fără opțiuni și îi constrânge să continue să plătească **pentru servicii pe care s-ar putea să nu mai aibă parte pentru că "așa vrea administratorul"**.
- Cererea documentelor și modificările obligatorii: Obligarea abonaților să trimită exclusiv electronic toate documentele care au suferit modificări în maxim 30 de zile este inacceptabilă și excesiv de restrictivă, respectiv I.T.P. și R.C.A. Aceasta impune o povară administrativă inutilă și poate fi dificilă de respectat pentru unii abonați, mai ales în situații de urgență sau în cazul unor schimbări neprevăzute.
- Rezilierea automată a contractului pentru neplata creanțelor fiscale: Rezilierea automată a contractului în cazul neachitării tuturor creanțelor fiscale până la finele anului calendaristic anterior este o măsură excesivă și brutală. Aceasta poate fi injustă pentru abonații care întâmpină dificultăți financiare temporare sau care au dispute cu autoritățile fiscale, fiind o pedeapsă disproporționată.
- Rezilierea automată pentru nerespectarea oricăror prevederi din contract: Rezilierea automată a contractului în cazul nerespectării oricăror prevederi din contract sau din regulament este o măsură draconică și excesiv de rigidă. Aceasta nu lasă loc pentru circumstanțe atenuante sau pentru negociere și poate fi utilizată abuziv de către administrator.

- Rezilierea automată în cazul înstrăinării autovehiculului: Rezilierea automată a contractului în cazul înstrăinării autovehiculului este o măsură extrem de punitivă și inechitabilă. Aceasta nu ia în considerare circumstanțele individuale ale abonaților și poate duce la pierderea injustă a dreptului lor de utilizare a locului de parcare.

Această clauză este extrem de abuzivă și discriminatorie față de abonați, impunându-le o serie de obligații excesive și limitându-le sever drepturile și libertățile lor. Este necesară o revizuire și reformulare urgentă a acestei clauze pentru a asigura tratamentul echitabil și respectarea drepturilor abonaților.

În concluzie, acest regulament pare să fie conceput fără a ține suficient cont de nevoile și drepturile utilizatorilor de parcare și prezintă multiple deficiențe care ar trebui revizuite și corectate pentru a asigura un echilibru între interesele comunității și drepturile individuale ale utilizatorilor.

II. Cu privire la propunerile dumneavoastră de a :

- Folosi parcările publice de către riverani, pe bază de abonament;
- Stabili tariful abonamentului la 50 de lei pe lună, iar locul de parcare va putea fi folosit de luni până vineri în intervalul 17.00 – 07.00, iar în weekend fără niciun fel de limitări privind intervalul orar;

Vrem să vă aducem la cunoștință faptul că restricționarea utilizării parcării în funcție de programul zilnic: Limitarea accesului riveranilor la intervalul 17:00 - 07:00 în timpul săptămânii este **restrictivă și nepactică** pentru cei care lucrează în schimburi sau care au alte programe neregulate sau cei care lucrează de acasă. Aceasta poate afecta negativ eficiența și utilitatea parcării pentru acești utilizatori.

Lipsa unei evaluări adecvate a impactului asupra comunității: Propunerile nu par să fi fost însoțite **de o evaluare REALĂ adecvată a impactului asupra comunității**, în special asupra **traficului, a mobilității și a accesului la facilitățile publice**. Aceasta este esențială pentru a asigura că măsurile adoptate nu vor avea consecințe negative sau neprevăzute asupra orașului și a locuitorilor săi.

În concluzie, aceste propuneri sunt **profund inechitabile, neechilibrate și insuficient evaluate în ceea ce privește impactul lor asupra comunității.** Este necesară o abordare mai echitabilă și mai bine fundamentată pentru a gestiona utilizarea parcărilor publice în mod just și eficient.

### **III. cu privire la proiectul "Noul Obor" – proiect de regenerare urbană – realizat în parteneriat cu Banca Mondială.**

Proiectul "Noul Obor" și eliminarea locurilor de parcare în favoarea unor trotuare și spații verzi, trebuie privit cu o mare doză de scepticism și critici. În primul rând, este inacceptabil să elimini locurile de parcare într-o zonă extrem de aglomerată, în timp ce noile parcări propuse sunt extrem de scumpe, costând 500 de lei pe lună, în comparație cu cei 500 de lei pe an pe care îi plătim acum.

Argumentul că vor fi amenajate noi parcări la 2 km distanță de blocurile noastre nu este deloc satisfăcător. O astfel de distanță este greu de parcurs, mai ales pentru cei care depind de mașini pentru transport. Această decizie va crea un disconfort major pentru locuitorii din zonă, iar mulți vor fi nevoiți să caute alternative costisitoare sau să își lase mașinile în alte zone mult mai îndepărtate sau mult mai costisitoare.

De asemenea, propunerea de a amenaja trotuare la nivelul carosabilului din pavaj cu mai multe spații verzi este discutabilă. Într-o zonă aglomerată și în care accesul auto este vital, reducerea spațiilor de parcare în favoarea spațiilor verzi pare să fie mai mult o decizie estetică decât una pragmatică și funcțională.

Chiar și compensarea cu noi parcări în alte zone ale cartierului nu este suficientă pentru a justifica eliminarea locurilor de parcare existente. Parcărilor propuse ar trebui să fie accesibile și convenabile pentru toți locuitorii din zonă, iar prețurile exorbitante propuse pentru abonamentele lunare le fac inaccesibile pentru mulți.

Pe lângă aspectele menționate anterior, trebuie subliniat un alt aspect îngrijorător legat de siguranța cetățenilor. Crearea noilor pietonale și spații verzi, deși poate părea o inițiativă laudabilă pentru îmbunătățirea esteticii urbane și promovarea unui mod de viață sănătos, poate avea, din păcate, și efecte negative neintenționate. Există riscul real ca aceste noi zone

pietonale să devină puncte de atracție pentru activități ilegale, inclusiv traficul de țigări și prezența persoanelor fără adăpost. Acestea pot afecta semnificativ percepția de siguranță și confort a locuitorilor. Prin eliminarea locurilor de parcare și reducerea accesului auto, se diminuează și supravegherea naturală a străzilor de către locuitori, ceea ce poate crea un sentiment general de insecuritate. Este esențial ca orice plan de regenerare urbană să ia în considerare nu doar aspectele estetice și de mediu, ci și impactul asupra siguranței și securității cetățenilor, asigurându-se că noile spații nu doar că arată bine, dar sunt și sigure pentru toți cei care le folosesc.

În final, nu ne-ați convins că aceste măsuri sunt în beneficiul cetățenilor și că au fost luate în considerare cu adevărat nevoile și preocupările comunității locale. Este nevoie de o abordare mai echilibrată și consultativă pentru a ajunge la soluții care să îmbunătățească calitatea vieții locuitorilor, fără a le crea dificultăți și mai mari.

Data:

25.03.2024

72/26032024

Nr. 50299/26.03.2024

Observatii amenajare parcare Bucur Obor

Lun 25.03.2024 21:41

Către: Corina Duinea <corina.duinea@ps2.ro>

📎 1 atașări (22 KB)

ALMO\_Final.docx;

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'SAPL' followed by a stylized flourish.

**Către**  
**Primăria Sectorului 2 București**  
**Strada Chiristigiilor nr. 11-13 București, Sector 2**  
**Tel.: 021.209.6000**

**În atenția domnului Primar al Primăriei Sectorului 2 București : Radu MIHAIU**

Subsemnatul \_\_\_\_\_, cu domiciliul în \_\_\_\_\_ în calitate de cetățean al \_\_\_\_\_ sectorului 2 prin prezenta formulez

**SUGESTII ȘI PROPUNERI**

I. cu privire la invitația dumneavoastră din data de 26.03.2024, ora 12.00, la sediul primăriei, pentru a discuta despre:

- Parcările din Sectorul 2;
- Dezbateră regulamentul de atribuire a locurilor de parcare pe bază de abonament, în parcările publice de pe raza Sectorului 2;
- parcările publice din vecinătatea Primăriei Sectorului 2 și a Parcului Lacul Tei, administrate de ADP Sector 2.

II. cu privire la propunerile dumneavoastră de a :

- Folosi parcările publice de către riverani, pe bază de abonament;
- Stabili tariful abonamentului la 50 de lei pe lună, iar locul de parcare va putea fi folosit de luni până vineri în intervalul 17.00 – 07.00, iar în weekend fără niciun fel de limitări privind intervalul orar

**III. cu privire la proiectul "Noul Obor" – proiect de regenerare urbană;**

I. Regulamentul propus de primarul Sectorului 2 al Municipiului București pentru atribuirea locurilor de parcare pe bază de abonament în parcurile publice este profund problematic și inadecvat în mai multe aspecte.

În primul rând, impunerea unor reguli atât de restrictive și detaliate este excesivă și creează un cadru de funcționare inutil de rigid și complicat pentru cetățeni, în special cu privire la art.3 din REGULAMENT de atribuire a locurilor de parcare pe bază de abonament în parcurile publice de pe raza Sectorului 2 al Municipiului București aflate în administrarea și exploatarea Administrației Domeniului Public Sector 2, care prevede următoarele :

**"Art.3. Reguli de utilizare a parcurilor publice**

*(1) În situații excepționale, Administratorul poate restricționa temporar accesul în incinta parcurii, inclusiv pentru abonați, pe o perioadă limitată de timp. Abonații lor li se va putea solicita prin telefon, e-mail sau notificare scrisă, eliberarea locului de parcare, informându-i cu privire la motivul pentru care le este restricționat accesul în parcare și perioada de timp în care accesul este restricționat."*

**Cu privire la art. 3 din regulamentul am identificat mai multe aspecte problematice:**

1. Lipsa clarității în definiții și criterii: Termenul "situații excepționale" este extrem de vag și poate fi interpretat într-o varietate de moduri. Această lipsă de claritate lasă loc pentru abuzuri.
2. Puterea discreționară a administratorului: Delegarea unei puteri discreționare atât de mari administratorului poate duce la decizii subiective și neechitabile. Fără criterii clare și transparente pentru restricționarea accesului, există riscul ca această putere să fie abuzată sau folosită în mod incorect.
3. Lipsa unei proceduri clare și transparente: Procesul prin care administratorul poate restricționa accesul este insuficient detaliat și poate lăsa loc pentru confuzie și interpretare greșită. Absența unei proceduri clare poate duce la neînțelegeri și nemulțumiri din partea utilizatorilor parcurii, adică a celor care plătesc pentru utiliza locul de parcare, nu pentru a fi restricționat.
4. Lipsa protecției drepturilor abonaților: Abonații nu au garantată nicio protecție împotriva unei restricționări arbitrare a accesului lor în parcare pentru care au plătit.

Faptul că li se poate solicita să elibereze locul de parcare fără o justificare clară și fără o modalitate de contestare a deciziei poate fi considerat injust și nedrept.

5. Lipsa unei proceduri de contestare: Absența unei proceduri prin care abonații să poată contesta decizia administratorului și să își apere drepturile în fața unei restricționări a accesului lor în parcare pentru care au plătit poate fi considerată ca o lipsă de transparență și de respect față de utilizatori.

Această formulare prezintă multiple deficiențe în ceea ce privește claritatea, echitatea și protecția drepturilor utilizatorilor parcării. O revizuire și îmbunătățire a acesteia ar fi imperios necesară pentru a asigura un tratament echitabil și transparent al tuturor utilizatorilor.

**Regulamentul propus de către primar pentru atribuirea locurilor de parcare pe baza de abonament în Sectorul 2 al Municipiului București este profund problematic și prezintă numeroase deficiențe și aspecte critice care ar trebui abordate cu seriozitate. Iată o analiză critică a acestor măsuri:**

- Acces gratuit doar pentru vehiculele electrice și hibride: Deși stimularea utilizării vehiculelor ecologice este laudabilă, oferirea accesului gratuit doar pentru aceste categorii de autovehicule poate fi considerată discriminare împotriva celor care nu dețin astfel de vehicule din diverse motive, inclusiv din motive financiare
- Tarifele și modalitățile de plată: Regulamentul ar trebui să ofere opțiuni mai flexibile și transparente pentru plata tarifelor de parcare, inclusiv plata online și prin intermediul aplicațiilor mobile. Limitarea la plata în numerar sau la automatele de plată poate crea inconveniențe și poate fi considerată învechită în contextul digitalizării actuale.
- Durata contractului și rezilierea: Cerința de a reînnoi anual contractul de utilizare pe baza de abonament și condițiile stricte pentru rezilierea acestuia, inclusiv obligația de a plăti tarifele în avans, pot fi considerate drepturi insuficiente pentru utilizatori și pot crea dificultăți financiare neașteptate în cazul unor schimbări neprevăzute.
- Procedura de atribuire și documentația necesară: Procesul de atribuire a locurilor de parcare pe baza de abonament pare a fi complicat și birocratic, cu cerințe rigide

pentru documentele necesare și penalizări dure pentru nerespectarea termenelor. Aceasta descurajează potențialii utilizatori și crează frustrare în rândul celor care încearcă să acceseze un loc de parcare.

- Responsabilitatea pentru daune și prejudicii: Exonerarea administratorului de responsabilitate pentru daunele cauzate autovehiculelor parcate în parcurile publice poate fi considerată lipsă de responsabilitate și poate lăsa utilizatorii vulnerabili în fața riscurilor financiare.

Cu privire la art. 8, este de menționat că această clauză este una extrem de aspră și abuzivă, care nu numai că pune o presiune excesivă și injustă asupra abonaților, dar și limitează sever drepturile și libertățile lor. Iată câteva dintre cele mai grave aspecte critice ale acestei clauze:

- Prelungirea automată a contractului: Obligarea abonaților să achite integral tariful de parcare până la sfârșitul anului calendaristic în curs pentru a beneficia de prelungirea automată a contractului pe încă un an calendaristic este o practică abuzivă și explozivă. Aceasta lasă abonații fără opțiuni și îi constrânge să continue să plătească **pentru servicii pe care s-ar putea să nu mai aibă parte pentru că "așa vrea administratorul"**.
- Cererea documentelor și modificările obligatorii: Obligarea abonaților să trimită exclusiv electronic toate documentele care au suferit modificări în maxim 30 de zile este inacceptabilă și excesiv de restrictivă, respectiv I.T.P. și R.C.A. Aceasta impune o povară administrativă inutilă și poate fi dificilă de respectat pentru unii abonați, mai ales în situații de urgență sau în cazul unor schimbări neprevăzute.
- Rezilierea automată a contractului pentru neplata creanțelor fiscale: Rezilierea automată a contractului în cazul neachitării tuturor creanțelor fiscale până la finele anului calendaristic anterior este o măsură excesivă și brutală. Aceasta poate fi injustă pentru abonații care întâmpină dificultăți financiare temporare sau care au dispute cu autoritățile fiscale, fiind o pedeapsă disproporționată.
- Rezilierea automată pentru nerespectarea oricăror prevederi din contract: Rezilierea automată a contractului în cazul nerespectării oricăror prevederi din contract sau din regulament este o măsură draconică și excesiv de rigidă. Aceasta nu

lasă loc pentru circumstanțe atenuante sau pentru negociere și poate fi utilizată abuziv de către administrator.

- Rezilierea automată în cazul înstrăinării autovehiculului: Rezilierea automată a contractului în cazul înstrăinării autovehiculului este o măsură extrem de punitivă și inechitabilă. Aceasta nu ia în considerare circumstanțele individuale ale abonaților și poate duce la pierderea injustă a dreptului lor de utilizare a locului de parcare.

Această clauză este extrem de abuzivă și discriminatorie față de abonați, impunându-le o serie de obligații excesive și limitându-le sever drepturile și libertățile lor. Este necesară o revizuire și reformulare urgentă a acestei clauze pentru a asigura tratamentul echitabil și respectarea drepturilor abonaților.

În concluzie, acest regulament pare să fie conceput fără a ține suficient cont de nevoile și drepturile utilizatorilor de parcare și prezintă multiple deficiențe care ar trebui revizuite și corectate pentru a asigura un echilibru între interesele comunității și drepturile individuale ale utilizatorilor.

II. Cu privire la propunerile dumneavoastră de a :

- Folosi parcurile publice de către riverani, pe bază de abonament;
- Stabili tariful abonamentului la 50 de lei pe lună, iar locul de parcare va putea fi folosit de luni până vineri în intervalul 17.00 – 07.00, iar în weekend fără niciun fel de limitări privind intervalul orar;

Vrem să vă aducem la cunoștință faptul că restricționarea utilizării parcării în funcție de programul zilnic: Limitarea accesului riveranilor la intervalul 17:00 - 07:00 în timpul săptămânii este **restrictivă și nepactică** pentru cei care lucrează în schimburi sau care au alte programe neregulate sau cei care lucrează de acasă. Aceasta poate afecta negativ eficiența și utilitatea parcării pentru acești utilizatori.

Lipsa unei evaluări adecvate a impactului asupra comunității: Propunerile nu par să fi fost însoțite **de o evaluare REALĂ adecvată a impactului asupra comunității**, în special asupra **traficului, a mobilității și a accesului la facilitățile publice**. Aceasta este

esențială pentru a asigura că măsurile adoptate nu vor avea consecințe negative sau neprevăzute asupra orașului și a locuitorilor săi.

În concluzie, aceste propuneri sunt **profund inechitabile, neechilibrate și insuficient evaluate în ceea ce privește impactul lor asupra comunității**. Este necesară o abordare mai echitabilă și mai bine fundamentată pentru a gestiona utilizarea parcărilor publice în mod just și eficient.

### **III. cu privire la proiectul "Noul Obor" – proiect de regenerare urbană – realizat în parteneriat cu Banca Mondială.**

Proiectul "Noul Obor" și eliminarea locurilor de parcare în favoarea unor trotuare și spații verzi, trebuie privit cu o mare doză de scepticism și critici. În primul rând, este inacceptabil să elimini locurile de parcare într-o zonă extrem de aglomerată, în timp ce noile parcări propuse sunt extrem de scumpe, costând 500 de lei pe lună, în comparație cu cei 500 de lei pe an pe care îi plătim acum.

Argumentul că vor fi amenajate noi parcări la 2 km distanță de blocurile noastre nu este deloc satisfăcător. O astfel de distanță este greu de parcurs, mai ales pentru cei care depind de mașini pentru transport. Această decizie va crea un disconfort major pentru locuitorii din zonă, iar mulți vor fi nevoiți să caute alternative costisitoare sau să își lase mașinile în alte zone mult mai îndepărtate sau mult mai costisitoare.

De asemenea, propunerea de a amenaja trotuare la nivelul carosabilului din pavaj cu mai multe spații verzi este discutabilă. Într-o zonă aglomerată și în care accesul auto este vital, reducerea spațiilor de parcare în favoarea spațiilor verzi pare să fie mai mult o decizie estetică decât una pragmatică și funcțională.

Chiar și compensarea cu noi parcări în alte zone ale cartierului nu este suficientă pentru a justifica eliminarea locurilor de parcare existente. Parcărilor propuse ar trebui să fie accesibile și convenabile pentru toți locuitorii din zonă, iar prețurile exorbitante propuse pentru abonamentele lunare le fac inaccesibile pentru mulți.

Pe lângă aspectele menționate anterior, trebuie subliniat un alt aspect îngrijorător legat de siguranța cetățenilor. Crearea noilor pietonale și spații verzi, deși poate părea o inițiativă

lăudabilă pentru îmbunătățirea esteticii urbane și promovarea unui mod de viață sănătos, poate avea, din păcate, și efecte negative neintenționate. Există riscul real ca aceste noi zone pietonale să devină puncte de atracție pentru activități ilegale, inclusiv traficul de țigări și prezența persoanelor fără adăpost. Acestea pot afecta semnificativ percepția de siguranță și confort a locuitorilor. Prin eliminarea locurilor de parcare și reducerea accesului auto, se diminuează și supravegherea naturală a străzilor de către locuitori, ceea ce poate crea un sentiment general de insecuritate. Este esențial ca orice plan de regenerare urbană să ia în considerare nu doar aspectele estetice și de mediu, ci și impactul asupra siguranței și securității cetățenilor, asigurându-se că noile spații nu doar că arată bine, dar sunt și sigure pentru toți cei care le folosesc.

În final, nu ne-ați convins că aceste măsuri sunt în beneficiul cetățenilor și că au fost luate în considerare cu adevărat nevoile și preocupările comunității locale. Este nevoie de o abordare mai echilibrată și consultativă pentru a ajunge la soluții care să îmbunătățească calitatea vieții locuitorilor, fără a le crea dificultăți și mai mari.

Nume și prenume:

Data:

25.03.2024

757/26032024

Nr. 50293/26.03.2024

Observații amenajare Parcare Bucur Obor

Lun 25.03.2024 21:47

Către: Corina Duinea <corina.duinea@ps2.ro>

1 atașări (22 KB)

ALMO\_Final-1.docx;



Yahoo Mail: Căutare, organizare, reușită

**Către**  
**Primăria Sectorului 2 București**  
**Strada Chiristigiilor nr. 11-13 București, Sector 2**  
**Tel.: 021.209.6000**

**În atenția domnului Primar al Primăriei Sectorului 2 București : Radu MIHAIU**

Subsemnatul \_\_\_\_\_, cu domiciliul în \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ în calitate de cetățean al  
sectorului 2 prin prezenta formulez

**SUGESTII ȘI PROPUNERI**

I. cu privire la invitația dumneavoastră din data de 26.03.2024, ora 12.00, la sediul primăriei, pentru a discuta despre:

- Parcările din Sectorul 2;
- Dezbaterea regulamentului de atribuire a locurilor de parcare pe bază de abonament, în parcările publice de pe raza Sectorului 2;
- parcările publice din vecinătatea Primăriei Sectorului 2 și a Parcului Lacul Tei, administrate de ADP Sector 2.

II. cu privire la propunerile dumneavoastră de a :

- Folosi parcările publice de către riverani, pe bază de abonament;
- Stabili tariful abonamentului la 50 de lei pe lună, iar locul de parcare va putea fi folosit de luni până vineri în intervalul 17.00 – 07.00, iar în weekend fără niciun fel de limitări privind intervalul orar

**III. cu privire la proiectul "Noul Obor" – proiect de regenerare urbană:**

I. Regulamentul propus de primarul Sectorului 2 al Municipiului București pentru atribuirea locurilor de parcare pe bază de abonament în parcurile publice este profund problematic și inadecvat în mai multe aspecte.

În primul rând, impunerea unor reguli atât de restrictive și detaliate este excesivă și creează un cadru de funcționare inutil de rigid și complicat pentru cetățeni, în special cu privire la art.3 din REGULAMENT de atribuire a locurilor de parcare pe bază de abonament în parcurile publice de pe raza Sectorului 2 al Municipiului București aflate în administrarea și exploatarea Administrației Domeniului Public Sector 2, care prevede următoarele :

**" Art.3. Reguli de utilizare a parcărilor publice**

*(1) În situații excepționale, Administratorul poate restricționa temporar accesul în incinta parcării, inclusiv pentru abonați, pe o perioadă limitată de timp. Abonații lor li se va putea solicita prin telefon, e-mail sau notificare scrisă, eliberarea locului de parcare, informându-i cu privire la motivul pentru care le este restricționat accesul în parcare și perioada de timp în care accesul este restricționat."*

**Cu privire la art. 3 din regulamentul am identificat mai multe aspecte problematice:**

1. Lipsa clarității în definiții și criterii: Termenul "situații excepționale" este extrem de vag și poate fi interpretat într-o varietate de moduri. Această lipsă de claritate lasă loc pentru abuzuri.
2. Puterea discreționară a administratorului: Delegarea unei puteri discreționare atât de mari administratorului poate duce la decizii subiective și neechitabile. Fără criterii clare și transparente pentru restricționarea accesului, există riscul ca această putere să fie abuzată sau folosită în mod incorect.
3. Lipsa unei proceduri clare și transparente: Procesul prin care administratorul poate restricționa accesul este insuficient detaliat și poate lăsa loc pentru confuzie și interpretare greșită. Absența unei proceduri clare poate duce la neînțelegeri și nemulțumiri din partea utilizatorilor parcării, adică a celor care plătesc pentru a utiliza locul de parcare, nu pentru a fi restricționat.
4. Lipsa protecției drepturilor abonaților: Abonații nu au garantată nicio protecție împotriva unei restricționări arbitrare a accesului lor în parcare pentru care au plătit. Faptul că li se poate solicita să elibereze locul de parcare fără o justificare clară și fără o modalitate de contestare a deciziei poate fi considerat injust și nedrept.

5. Lipsa unei proceduri de contestare: Absența unei proceduri prin care abonații să poată contesta decizia administratorului și să își apere drepturile în fața unei restricționări a accesului lor în parcare pentru care au plătit poate fi considerată ca o lipsă de transparență și de respect față de utilizatori.

Această formulare prezintă multiple deficiențe în ceea ce privește claritatea, echitatea și protecția drepturilor utilizatorilor parcării. O revizuire și îmbunătățire a acesteia ar fi imperios necesară pentru a asigura un tratament echitabil și transparent al tuturor utilizatorilor.

**Regulamentul propus de către primar pentru atribuirea locurilor de parcare pe baza de abonament în Sectorul 2 al Municipiului București este profund problematic și prezintă numeroase deficiențe și aspecte critice care ar trebui abordate cu seriozitate. Iată o analiză critică a acestor măsuri:**

- Acces gratuit doar pentru vehiculele electrice și hibride: Deși stimularea utilizării vehiculelor ecologice este laudabilă, oferirea accesului gratuit doar pentru aceste categorii de autovehicule poate fi considerată discriminare împotriva celor care nu dețin astfel de vehicule din diverse motive, inclusiv din motive financiare
- Tarifele și modalitățile de plată: Regulamentul ar trebui să ofere opțiuni mai flexibile și transparente pentru plata tarifelor de parcare, inclusiv plata online și prin intermediul aplicațiilor mobile. Limitarea la plata în numerar sau la automatele de plată poate crea inconveniențe și poate fi considerată învechită în contextul digitalizării actuale.
- Durata contractului și rezilierea: Cerința de a reînnoi anual contractul de utilizare pe baza de abonament și condițiile stricte pentru rezilierea acestuia, inclusiv obligația de a plăti tarifele în avans, pot fi considerate drepturi insuficiente pentru utilizatori și pot crea dificultăți financiare neașteptate în cazul unor schimbări neprevăzute.
- Procedura de atribuire și documentația necesară: Procesul de atribuire a locurilor de parcare pe baza de abonament pare a fi complicat și birocratic, cu cerințe rigide pentru documentele necesare și penalizări dure pentru nerespectarea termenelor.

Aceasta descurajează potențialii utilizatori și crează frustrare în rândul celor care încearcă să acceseze un loc de parcare.

- Responsabilitatea pentru daune și prejudicii: Exonerarea administratorului de responsabilitate pentru daunele cauzate autovehiculelor parcate în parcările publice poate fi considerată lipsă de responsabilitate și poate lăsa utilizatorii vulnerabili în fața riscurilor financiare.

Cu privire la art. 8, este de menționat că această clauză este una extrem de aspră și abuzivă, care nu numai că pune o presiune excesivă și injustă asupra abonaților, dar și limitează sever drepturile și libertățile lor. Iată câteva dintre cele mai grave aspecte critice ale acestei clauze:

- Prelungirea automată a contractului: Obligarea abonaților să achite integral tariful de parcare până la sfârșitul anului calendaristic în curs pentru a beneficia de prelungirea automată a contractului pe încă un an calendaristic este o practică abuzivă și explozivă. Aceasta lasă abonații fără opțiuni și îi constrânge să continue să plătească **pentru servicii pe care s-ar putea să nu mai aibă parte pentru că "așa vrea administratorul"**.
- Cererea documentelor și modificările obligatorii: Obligarea abonaților să trimită exclusiv electronic toate documentele care au suferit modificări în maxim 30 de zile este inacceptabilă și excesiv de restrictivă, respectiv I.T.P. și R.C.A. Aceasta impune o povară administrativă inutilă și poate fi dificilă de respectat pentru unii abonați, mai ales în situații de urgență sau în cazul unor schimbări neprevăzute.
- Rezilierea automată a contractului pentru neplata creanțelor fiscale: Rezilierea automată a contractului în cazul neachitării tuturor creanțelor fiscale până la finele anului calendaristic anterior este o măsură excesivă și brutală. Aceasta poate fi injustă pentru abonații care întâmpină dificultăți financiare temporare sau care au dispute cu autoritățile fiscale, fiind o pedeapsă disproporționată.
- Rezilierea automată pentru nerespectarea oricăror prevederi din contract: Rezilierea automată a contractului în cazul nerespectării oricăror prevederi din contract sau din regulament este o măsură draconică și excesiv de rigidă. Aceasta nu lasă loc pentru circumstanțe atenuante sau pentru negociere și poate fi utilizată abuziv de către administrator.

- Rezilierea automată în cazul înstrăinării autovehiculului: Rezilierea automată a contractului în cazul înstrăinării autovehiculului este o măsură extrem de punitivă și inechitabilă. Aceasta nu ia în considerare circumstanțele individuale ale abonaților și poate duce la pierderea injustă a dreptului lor de utilizare a locului de parcare.

Această clauză este extrem de abuzivă și discriminatorie față de abonați, impunându-le o serie de obligații excesive și limitându-le sever drepturile și libertățile lor. Este necesară o revizuire și reformulare urgentă a acestei clauze pentru a asigura tratamentul echitabil și respectarea drepturilor abonaților.

În concluzie, acest regulament pare să fie conceput fără a ține suficient cont de nevoile și drepturile utilizatorilor de parcare și prezintă multiple deficiențe care ar trebui revizuite și corectate pentru a asigura un echilibru între interesele comunității și drepturile individuale ale utilizatorilor.

II. Cu privire la propunerile dumneavoastră de a :

- Folosi parcările publice de către riverani, pe bază de abonament;
- Stabili tariful abonamentului la 50 de lei pe lună, iar locul de parcare va putea fi folosit de luni până vineri în intervalul 17.00 – 07.00, iar în weekend fără niciun fel de limitări privind intervalul orar;

Vrem să vă aducem la cunoștință faptul că restricționarea utilizării parcării în funcție de programul zilnic: Limitarea accesului riveranilor la intervalul 17:00 - 07:00 în timpul săptămânii este **restrictivă și nepactică** pentru cei care lucrează în schimburi sau care au alte programe neregulate sau cei care lucrează de acasă. Aceasta poate afecta negativ eficiența și utilitatea parcării pentru acești utilizatori.

Lipsa unei evaluări adecvate a impactului asupra comunității: Propunerile nu par să fi fost însoțite **de o evaluare REALĂ adecvată a impactului asupra comunității**, în special asupra **traficului, a mobilității și a accesului la facilitățile publice**. Aceasta este esențială pentru a asigura că măsurile adoptate nu vor avea consecințe negative sau neprevăzute asupra orașului și a locuitorilor săi.

În concluzie, aceste propuneri sunt **profund inechitabile, neechilibrate și insuficient evaluate în ceea ce privește impactul lor asupra comunității**. Este necesară o abordare mai echitabilă și mai bine fundamentată pentru a gestiona utilizarea parcărilor publice în mod just și eficient.

### **III. cu privire la proiectul "Noul Obor" – proiect de regenerare urbană – realizat în parteneriat cu Banca Mondială.**

Proiectul "Noul Obor" și eliminarea locurilor de parcare în favoarea unor trotuare și spații verzi, trebuie privit cu o mare doză de scepticism și critici. În primul rând, este inacceptabil să elimini locurile de parcare într-o zonă extrem de aglomerată, în timp ce noile parcări propuse sunt extrem de scumpe, costând 500 de lei pe lună, în comparație cu cei 500 de lei pe an pe care îi plătim acum.

Argumentul că vor fi amenajate noi parcări la 2 km distanță de blocurile noastre nu este deloc satisfăcător. O astfel de distanță este greu de parcurs, mai ales pentru cei care depind de mașini pentru transport. Această decizie va crea un disconfort major pentru locuitorii din zonă, iar mulți vor fi nevoiți să caute alternative costisitoare sau să își lase mașinile în alte zone mult mai îndepărtate sau mult mai costisitoare.

De asemenea, propunerea de a amenaja trotuare la nivelul carosabilului din pavaj cu mai multe spații verzi este discutabilă. Într-o zonă aglomerată și în care accesul auto este vital, reducerea spațiilor de parcare în favoarea spațiilor verzi pare să fie mai mult o decizie estetică decât una pragmatică și funcțională.

Chiar și compensarea cu noi parcări în alte zone ale cartierului nu este suficientă pentru a justifica eliminarea locurilor de parcare existente. Parcărilor propuse ar trebui să fie accesibile și convenabile pentru toți locuitorii din zonă, iar prețurile exorbitante propuse pentru abonamentele lunare le fac inaccesibile pentru mulți.

Pe lângă aspectele menționate anterior, trebuie subliniat un alt aspect îngrijorător legat de siguranța cetățenilor. Crearea noilor pietonale și spații verzi, deși poate părea o inițiativă laudabilă pentru îmbunătățirea esteticii urbane și promovarea unui mod de viață sănătos, poate avea, din păcate, și efecte negative neintenționate. Există riscul real ca aceste noi zone

pietonale să devină puncte de atracție pentru activități ilegale, inclusiv traficul de țigări și prezența persoanelor fără adăpost. Acestea pot afecta semnificativ percepția de siguranță și confort a locuitorilor. Prin eliminarea locurilor de parcare și reducerea accesului auto, se diminuează și supravegherea naturală a străzilor de către locuitori, ceea ce poate crea un sentiment general de insecuritate. Este esențial ca orice plan de regenerare urbană să ia în considerare nu doar aspectele estetice și de mediu, ci și impactul asupra siguranței și securității cetățenilor, asigurându-se că noile spații nu doar că arată bine, dar sunt și sigure pentru toți cei care le folosesc.

În final, nu ne-ați convins că aceste măsuri sunt în beneficiul cetățenilor și că au fost luate în considerare cu adevărat nevoile și preocupările comunității locale. Este nevoie de o abordare mai echilibrată și consultativă pentru a ajunge la soluții care să îmbunătățească calitatea vieții locuitorilor, fără a le crea dificultăți și mai mari.

Nume și prenume:

Data:

25.03.2024

734/2603 2024

Nr. 50288/26.03.2024

Propuneri si sugestii Convocare PS2 -26.03.24

Lun 25.03.2024 22:23

Către: Corina Duinea <corina.duinea@ps2.ro>

📎 1 atașări (275 KB)

25-03-23 - Solutii Sugestii\_

PS 2 \_convocare 26-03-24.pdf;




Buna ziua,

Va transmit in atasament propunerile si sugestiile cu privire la dezbaterea publica din data de 26-03-2024.

Pentru care ati confirmat ca pot fi trimise si prin email.

Va solicit respectuos confirmarea primirii prezentei si comunicarea numarului de inregistrare la registratura Primariei Sector 2 al Municipiului Bucuresti .

 Save a tree...please don't print this e-mail *unless you really need to*

**Către**  
**Primăria Sectorului 2 București**  
**Strada Chiristigiilor nr. 11-13 București, Sector 2**  
**Tel.: 021.209.6000**

**În atenția domnului Primar al Primăriei Sectorului 2 București : Radu MIHAIU**

Subsemnatul \_\_\_\_\_ cu domiciliul în \_\_\_\_\_, în calitate de cetățean, prin prezent formulez

**SUGESTII ȘI PROPUNERI**

I. Cu privire la invitația dumneavoastră din data de 26.03.2024, ora 12.00, la sediul primăriei, pentru a discuta despre:

- Parcările din Sectorul 2;
- Dezbaterea regulamentului de atribuire a locurilor de parcare pe bază de abonament, în parcarile publice de pe raza Sectorului 2;
- parcarile publice din vecinătatea Primăriei Sectorului 2 și a Parcului Lacul Tei, administrate de AD Sector 2.

II. Cu privire la propunerile dumneavoastră de a :

- Folosi parcarile publice de către riverani, pe bază de abonament;
- Stabili tariful abonamentului la 50 de lei pe lună, iar locul de parcare va putea fi folosit de luni până vineri în intervalul 17.00 – 07.00, iar în weekend fără niciun fel de limitări privind intervalul orar

III. Cu privire la proiectul "Noul Obor" – proiect de regenerare urbană;

I. Cu privire la invitația dumneavoastră din data de 26.03.2024, ora 12.00, la sediul primăriei, pentru discuta despre:

Regulamentul propus de primarul Sectorului 2 al Municipiului București pentru atribuirea locurilor de parcare pe bază de abonament în parcarile publice este profund problematic și inadecvat în mai multe aspecte. În primul rând, impunerea unor reguli atât de restrictive și detaliate este excesivă și creează un cadru de funcționare inutil de rigid și complicat pentru cetățeni, în special cu privire la art.3 din REGULAMENT de atribuire a locurilor de parcare pe bază de abonament în parcarile publice de pe raza Sectorului 2 al Municipiului București aflate în administrarea și exploatarea Administrației Domeniului Public Sector 2, care prevede următoarele :

**" Art.3. Reguli de utilizare a parcărilor publice**

*(1) În situații excepționale, Administratorul poate restricționa temporar accesul în incinta parcării, inclusiv pentru abonați, pe o perioadă limitată de timp. Abonaților li se va putea solicita prin telefon, e-mail sau notificare scrisă, eliberarea locului de parcare, informându-i cu privire la motivul pentru care le este restricționat accesul în parcare și perioada de timp în care accesul este restricționat."*

**Cu privire la art. 3 din regulament am identificat mai multe aspecte problematice:**

1. Lipsa clarității în definiții și criterii: Termenul "situații excepționale" este extrem de vag și poate fi interpretat într-o varietate de moduri. Această lipsă de claritate lasă loc pentru abuzuri.
2. Puterea discreționară a administratorului: Delegarea unei puteri discreționare atât de mari administratorului poate duce la decizii subiective și neechitabile. Fără criterii clare și transparente pentru restricționarea accesului, există riscul ca această putere să fie abuzată sau folosită în mod incorect.
3. Lipsa unei proceduri clare și transparente: Procesul prin care administratorul poate restricționa accesul este insuficient detaliat și poate lăsa loc pentru confuzie și interpretare greșită. Absența unei proceduri clare

poate duce la neînțelegeri și nemulțumiri din partea utilizatorilor parcării, adică a celor care plătesc pentru a utiliza locul de parcare, nu pentru a fi restricționat.

4. Lipsa protecției drepturilor abonaților: Abonații nu au garantată nicio protecție împotriva unei restricționări arbitrare a accesului lor în parcare pentru care au plătit. Faptul că li se poate solicita să elibereze locul de parcare fără o justificare clară și fără o modalitate de contestare a deciziei poate fi considerat injust și nedrept.

5. Lipsa unei proceduri de contestare: Absența unei proceduri prin care abonații să poată contesta deciziile administratorului și să își apere drepturile în fața unei restricționări a accesului lor în parcare pentru care au plătit poate fi considerată ca o lipsă de transparență și de respect față de utilizatori.

Această formulare prezintă multiple deficiențe în ceea ce privește claritatea, echitatea și protecția drepturilor utilizatorilor parcării. O revizuire și îmbunătățire a acesteia ar fi imperios necesară pentru a asigura un tratament echitabil și transparent al tuturor utilizatorilor.

### **Regulamentul propus de către primar pentru atribuirea locurilor de parcare pe baza de abonament în Sectorul 2 al Municipiului București este profund problematic și prezintă numeroase deficiențe și aspecte critice care ar trebui abordate cu seriozitate. Iată o analiză critică a acestor măsuri:**

- Acces gratuit doar pentru vehiculele electrice și hibride: Deși stimularea utilizării vehiculelor ecologice este laudabilă, oferirea accesului gratuit doar pentru aceste categorii de autovehicule poate fi considerată discriminare împotriva celor care nu dețin astfel de vehicule din diverse motive, inclusiv din motive financiare.
- Tarifele și modalitățile de plată: Regulamentul ar trebui să ofere opțiuni mai flexibile și transparente pentru plata tarifelor de parcare, inclusiv plata online și prin intermediul aplicațiilor mobile. Limitarea plății în numerar sau la automatele de plată poate crea inconveniențe și poate fi considerată învechită în contextul digitalizării actuale.
- Durata contractului și rezilierea: Cerința de a reînnoi anual contractul de utilizare pe baza de abonament și condițiile stricte pentru rezilierea acestuia, inclusiv obligația de a plăti tarifele în avans, pot fi considerate drepturi insuficiente pentru utilizatori și pot crea dificultăți financiare neașteptate în cazul unor schimbări neprevăzute.
- Procedura de atribuire și documentația necesară: Procesul de atribuire a locurilor de parcare pe baza de abonament pare a fi complicat și birocratic, cu cerințe rigide pentru documentele necesare și penalizări dure pentru nerespectarea termenelor. Aceasta descurajează potențialii utilizatori și creează frustrare în rândul celor care încearcă să acceseze un loc de parcare.
- Responsabilitatea pentru daune și prejudicii: Exonerarea administratorului de responsabilitate pentru daunele cauzate autovehiculelor parcate în parcările publice poate fi considerată lipsă de responsabilitate și poate lăsa utilizatorii vulnerabili în fața riscurilor financiare.

Cu privire la art. 8, este de menționat că această clauză este una extrem de aspră și abuzivă, care nu numai că pune o presiune excesivă și injustă asupra abonaților, dar și limitează sever drepturile și libertățile lor. Iată câteva dintre cele mai grave aspecte critice ale acestei clauze:

- Prelungirea automată a contractului: Obligarea abonaților să achite integral tariful de parcare până la sfârșitul anului calendaristic în curs pentru a beneficia de prelungirea automată a contractului pe încă un an calendaristic este o practică abuzivă și explozivă. Aceasta lasă abonații fără opțiuni și îi constrânge să continue să plătească **pentru servicii pe care s-ar putea să nu mai aibă parte pentru că "așa vrea administratorul"**.
- Cererea documentelor și modificările obligatorii: Obligarea abonaților să trimită exclusiv electronic toate documentele care au suferit modificări în maxim 30 de zile este inacceptabilă și excesiv de restrictivă, respectiv I.T.P. și R.C.A. Aceasta impune o povară administrativă inutilă și poate fi dificilă de respectat pentru unii abonați, mai ales în situații de urgență sau în cazul unor schimbări neprevăzute.
- Rezilierea automată a contractului pentru neplata creanțelor fiscale: Rezilierea automată a contractului în cazul neachitării tuturor creanțelor fiscale până la finele anului calendaristic anterior este o măsură excesivă și brutală. Aceasta poate fi injustă pentru abonații care întâmpină dificultăți financiare temporare sau care au dispute cu autoritățile fiscale, fiind o pedeapsă disproporționată.

- Rezilierea automată pentru nerespectarea oricăror prevederi din contract: Rezilierea automată a contractului în cazul nerespectării oricăror prevederi din contract sau din regulament este o măsură draconică și excesiv de rigidă. Aceasta nu lasă loc pentru circumstanțe atenuante sau pentru negocier și poate fi utilizată abuziv de către administrator.
- Rezilierea automată în cazul înstrăinării autovehiculului: Rezilierea automată a contractului în cazul înstrăinării autovehiculului este o măsură extrem de punitivă și inechitabilă. Aceasta nu ia în considerare circumstanțele individuale ale abonaților și poate duce la pierderea injustă a dreptului de utilizare a locului de parcare.

Această clauză este extrem de abuzivă și discriminatorie față de abonați, impunându-le o serie de obligații excesive și limitându-le sever drepturile și libertățile lor. Este necesară o revizuire și reformulare urgentă acestei clauze pentru a asigura tratamentul echitabil și respectarea drepturilor abonaților.

În concluzie, acest regulament pare să fie conceput fără a ține suficient cont de nevoile și drepturile utilizatorilor de parcare și prezintă multiple deficiențe care ar trebui revizuite și corectate pentru a asigura un echilibru între interesele comunității și drepturile individuale ale utilizatorilor.

## II. Cu privire la propunerile dumneavoastră de a :

- Folosi parcurile publice de către riverani, pe bază de abonament;
- Stabili tariful abonamentului la 50 de lei pe lună, iar locul de parcare va putea fi folosit de luni până vineri în intervalul 17.00 – 07.00, iar în weekend fără niciun fel de limitări privind intervalul orar;

Vrem să vă aducem la cunoștință faptul că restricționarea utilizării parcarii în funcție de programul zilnic Limitarea accesului riveranilor la intervalul 17:00 - 07:00 în timpul săptămânii este **restrictivă și nepractic** pentru cei care lucrează în schimburi sau care au alte programe neregulate sau cei care lucrează de acasă. Aceasta poate afecta negativ eficiența și utilitatea parcarii pentru acești utilizatori.

Lipsa unei evaluări adecvate a impactului asupra comunității: Propunerile nu par să fi fost însoțite **de evaluare REALĂ adecvată a impactului asupra comunității**, în special asupra **traficului, a mobilității și accesului la facilitățile publice**. Aceasta este esențială pentru a asigura că măsurile adoptate nu vor avea consecințe negative sau neprevăzute asupra orașului și a locuitorilor săi.

În concluzie, aceste propuneri sunt **profund inechitabile, neechilibrate și insuficient evaluate în ceea ce privește impactul lor asupra comunității**. Este necesară o abordare mai echitabilă și mai bine fundamentată pentru a gestiona utilizarea parcarilor publice în mod just și eficient.

## III. Cu privire la proiectul "Noul Obor" – proiect de regenerare urbană – realizat în parteneriat cu Banc Mondială.

Proiectul "Noul Obor" și eliminarea locurilor de parcare în favoarea unor trotuare și spații verzi, trebuie privit cu o mare doză de scepticism și critici. În primul rând, este inacceptabil să elimini locurile de parcare într-o zonă extrem de aglomerată, în timp ce noile parcări propuse sunt extrem de scumpe, costând între 400 și 500 de lei pe lună, în comparație cu cei 500 de lei pe an pe care îi plătim acum.

Argumentul că vor fi amenajate noi parcări la 2 km distanță de blocurile noastre nu este deloc satisfăcător. O astfel de distanță este greu de parcurs, mai ales pentru cei care depind de mașini pentru transport. Această decizie va crea un disconfort major pentru locuitorii din zonă, iar mulți vor fi nevoiți să caute alternativă costisitoare sau să își lase mașinile în alte zone mult mai îndepărtate sau mult mai costisitoare.

De asemenea, propunerea de a amenaja trotuare la nivelul carosabilului din pavaj cu mai multe spații verzi este discutabilă. Într-o zonă aglomerată și în care accesul auto este vital, reducerea spațiilor de parcare în favoarea spațiilor verzi pare să fie mai mult o decizie estetică decât una pragmatică și funcțională.

Chiar și compensarea cu noi parcări în alte zone ale cartierului nu este suficientă pentru a justifica eliminarea locurilor de parcare existente. Parcățile propuse ar trebui să fie accesibile și convenabile pentru toți locuitorii din zonă, iar prețurile exorbitante propuse pentru abonamentele lunare le fac inaccesibile pentru mulți.

Pe lângă aspectele menționate anterior, trebuie subliniat un alt aspect îngrijorător legat de siguranța cetățenilor. Crearea noilor pietonale și spații verzi, deși poate părea o inițiativă laudabilă pentru îmbunătățirea esteticii urbane și promovarea unui mod de viață sănătos, poate avea, din păcate, și efecte negativ neintenționate. Există riscul real ca aceste noi zone pietonale să devină puncte de atracție pentru activități ilegale, inclusiv traficul de țigări și prezența persoanelor fără adăpost. Acestea pot afecta semnificativ percepția de siguranță și confort a locuitorilor. Prin eliminarea locurilor de parcare și reducerea accesului auto, se diminuează și supravegherea naturală a străzilor de către locuitori, ceea ce poate crea un sentiment general de insecuritate. Este esențial ca orice plan de regenerare urbană să ia în considerare nu doar aspectele estetice și de mediu, ci și impactul asupra siguranței și securității cetățenilor, asigurându-se că noile spații nu doar că arată bine, dar sunt și sigure pentru toți cei care le folosesc.

Nu s-a făcut o consultare publică reală. În legătură cu acest lucru locatarii din blocurile ALMO au depus la primărie o petiție în atenția domnului Primar al Primăriei Sectorului 2 București : Radu MIHAIU, în atenția Consiliului Local al Primăriei Sector 2 București, în atenția Primăriei Generale a Municipiului București, în atenția Consiliului General al Municipiului București. Prin respectiva petiție locatarii își exprimă dezacordul cu privire la inițierea unui astfel de proiect. Ca răspuns la petiție, ADP Sector 2 (care apare în antetul răspunsului) propune drept soluții fixe problemele reclamate. În acest sens considerăm asta o bătaie de joc din partea actuală administrații, un comportament disprețuitor și sfidător la adresa cetățeanului. Petiția are număr de înregistrare la Primaria Sector 2 al Municipiului București 38007 din 05-03-2024, depusă prin formular online al site-ului Primăriei Sector 2 al Municipiului București.

Nu s-au luat în calcul soluții pentru facilitarea accesului autospecialelor de la echipajele pentru situații de urgență (ambulante, autospeciale ISU, autospeciale pompieri, autospeciale medicale cu destinații speciale, etc)

În final, nu ne-ați convins că aceste măsuri sunt în beneficiul cetățenilor și că au fost luate în considerare cu adevărat nevoile și preocupările comunității locale. Este nevoie de o abordare mai echilibrată și consultativ pentru a ajunge la soluții care să îmbunătățească calitatea vieții locuitorilor, fără a le crea dificultăți și mai mar

Nume și prenume:

Data:

25.03.2024

Nr. 50280/26.03.2024

Propuneri si sugestii

785/2603 2024

Lun 25.03.2024 23:37

Către: Corina Duinea <corina.duinea@ps2.ro>

📎 1 atașări (307 KB)

Propuneri si sugestii -

pdf;



Buna ziua!

Atasez acestui e-mail propunerile si sugestiile mele cu privire la dezbaterea publica din data de 26.03.2024.

Va solicit respectuos confirmarea primirii prezentei si comunicarea numarului de inregistrare.

Cu respect,

**Către**  
**Primăria Sectorului 2 București**  
**Strada Chiristigiilor nr. 11-13 București, Sector 2**  
**Tel.: 021.209.6000**

**În atenția domnului Primar al Primăriei Sectorului 2 București : Radu MIHAIU**

Subsemnatul, \_\_\_\_\_, cu domiciliul în \_\_\_\_\_, în \_\_\_\_\_, în calitate de cetățean, prin prezenta formulez

**SUGESTII ȘI PROPUNERI**

I. cu privire la invitația dumneavoastră din data de 26.03.2024, ora 12.00, la sediul primăriei, pentru a discuta despre:

- Parcările din Sectorul 2;
- Dezbateră regulamentul de atribuire a locurilor de parcare pe bază de abonament, în parcările publice de pe raza Sectorului 2;
- parcările publice din vecinătatea Primăriei Sectorului 2 și a Parcului Lacul Tei, administrate de ADP Sector 2.

II. cu privire la propunerile dumneavoastră de a :

- Folosi parcările publice de către riverani, pe bază de abonament;
- Stabili tariful abonamentului la 50 de lei pe lună, iar locul de parcare va putea fi folosit de luni până vineri în intervalul 17.00 - 07.00, iar în weekend fără niciun fel de limitări privind intervalul orar

**III. cu privire la proiectul "Noul Obor" - proiect de regenerare urbană;**

I. Regulamentul propus de primarul Sectorului 2 al Municipiului București pentru atribuirea locurilor de parcare pe bază de abonament în parcurile publice este profund problematic și inadecvat în mai multe aspecte.

În primul rând, impunerea unor reguli atât de restrictive și detaliate este excesivă și creează un cadru de funcționare inutil de rigid și complicat pentru cetățeni, în special cu privire la art.3 din REGULAMENT de atribuire a locurilor de parcare pe bază de abonament în parcurile publice de pe raza Sectorului 2 al Municipiului București aflate în administrarea și exploatarea Administrației Domeniului Public Sector 2, care prevede următoarele :

**"Art.3. Reguli de utilizare a parcurilor publice**

*(1) În situații excepționale, Administratorul poate restricționa temporar accesul în incinta parcării, inclusiv pentru abonați, pe o perioadă limitată de timp. Abonați lor li se va putea solicita prin telefon, e-mail sau notificare scrisă, eliberarea locului de parcare, informându-i cu privire la motivul pentru care le este restricționat accesul în parcare și perioada de timp în care accesul este restricționat."*

**Cu privire la art. 3 din regulament am identificat mai multe aspecte problematice:**

1. Lipsa clarității în definiții și criterii: Termenul "situații excepționale" este extrem de vag și poate fi interpretat într-o varietate de moduri. Această lipsă de claritate lasă loc pentru abuzuri.
2. Puterea discreționară a administratorului: Delegarea unei puteri discreționare atât de mari administratorului poate duce la decizii subiective și neechitabile. Fără criterii clare și transparente pentru restricționarea accesului, există riscul ca această putere să fie abuzată sau folosită în mod incorect.
3. Lipsa unei proceduri clare și transparente: Procesul prin care administratorul poate restricționa accesul este insuficient detaliat și poate lăsa loc pentru confuzie și interpretare greșită. Absența unei proceduri clare poate duce la neînțelegeri și nemulțumiri din partea utilizatorilor parcării, adică a celor care plătesc pentru utiliza locul de parcare, nu pentru a fi restricționat.
4. Lipsa protecției drepturilor abonaților: Abonații nu au garantată nicio protecție împotriva unei restricționări arbitrare a accesului lor în parcare pentru care au plătit. Faptul că li se poate solicita să elibereze locul de parcare fără o justificare clară și fără o modalitate de contestare a deciziei poate fi considerat injust și nedrept.

5. Lipsa unei proceduri de contestare: Absența unei proceduri prin care abonații să poată contesta decizia administratorului și să își apere drepturile în fața unei restricționări a accesului lor în parcare pentru care au plătit poate fi considerată ca o lipsă de transparență și de respect față de utilizatori.

Această formulare prezintă multiple deficiențe în ceea ce privește claritatea, echitatea și protecția drepturilor utilizatorilor parcării. O revizuire și îmbunătățire a acesteia ar fi imperios necesară pentru a asigura un tratament echitabil și transparent al tuturor utilizatorilor.

**Regulamentul propus de către primar pentru atribuirea locurilor de parcare pe baza de abonament în Sectorul 2 al Municipiului București este profund problematic și prezintă numeroase deficiențe și aspecte critice care ar trebui abordate cu seriozitate. Iată o analiză critică a acestor măsuri:**

- Acces gratuit doar pentru vehiculele electrice și hibride: Deși stimularea utilizării vehiculelor ecologice este laudabilă, oferirea accesului gratuit doar pentru aceste categorii de autovehicule poate fi considerată discriminare împotriva celor care nu dețin astfel de vehicule din diverse motive, inclusiv din motive financiare
- Tarifele și modalitățile de plată: Regulamentul ar trebui să ofere opțiuni mai flexibile și transparente pentru plata tarifelor de parcare, inclusiv plata online și prin intermediul aplicațiilor mobile. Limitarea la plata în numerar sau la automatele de plată poate crea inconveniențe și poate fi considerată învechită în contextul digitalizării actuale.
- Durata contractului și rezilierea: Cerința de a reînnoi anual contractul de utilizare pe baza de abonament și condițiile stricte pentru rezilierea acestuia, inclusiv obligația de a plăti tarifele în avans, pot fi considerate drepturi insuficiente pentru utilizatori și pot crea dificultăți financiare neașteptate în cazul unor schimbări neprevăzute.
- Procedura de atribuire și documentația necesară: Procesul de atribuire a locurilor de parcare pe baza de abonament pare a fi complicat și birocratic, cu cerințe rigide pentru documentele necesare și penalizări dure pentru nerespectarea termenelor.

Aceasta descurajează potențialii utilizatori și crează frustrare în rândul celor care încearcă să acceseze un loc de parcare.

- Responsabilitatea pentru daune și prejudicii: Exonerarea administratorului de responsabilitate pentru daunele cauzate autovehiculelor parcate în parcările publice poate fi considerată lipsă de responsabilitate și poate lăsa utilizatorii vulnerabili în fața riscurilor financiare.

Cu privire la art. 8, este de menționat că această clauză este una extrem de aspră și abuzivă, care nu numai că pune o presiune excesivă și injustă asupra abonaților, dar și limitează sever drepturile și libertățile lor. Iată câteva dintre cele mai grave aspecte critice ale acestei clauze:

- Prelungirea automată a contractului: Obligarea abonaților să achite integral tariful de parcare până la sfârșitul anului calendaristic în curs pentru a beneficia de prelungirea automată a contractului pe încă un an calendaristic este o practică abuzivă și explozivă. Aceasta lasă abonații fără opțiuni și îi constrânge să continue să plătească **pentru servicii pe care s-ar putea să nu mai aibă parte pentru că "așa vrea administratorul"**.
- Cererea documentelor și modificările obligatorii: Obligarea abonaților să trimită exclusiv electronic toate documentele care au suferit modificări în maxim 30 de zile este inacceptabilă și excesiv de restrictivă, respectiv I.T.P. și R.C.A. Aceasta impune o povară administrativă inutilă și poate fi dificilă de respectat pentru unii abonați, mai ales în situații de urgență sau în cazul unor schimbări neprevăzute.
- Rezilierea automată a contractului pentru neplata creanțelor fiscale: Rezilierea automată a contractului în cazul neachitării tuturor creanțelor fiscale până la finele anului calendaristic anterior este o măsură excesivă și brutală. Aceasta poate fi injustă pentru abonații care întâmpină dificultăți financiare temporare sau care au dispute cu autoritățile fiscale, fiind o pedeapsă disproporționată.
- Rezilierea automată pentru nerespectarea oricăror prevederi din contract: Rezilierea automată a contractului în cazul nerespectării oricăror prevederi din contract sau din regulament este o măsură draconică și excesiv de rigidă. Aceasta nu lasă loc pentru circumstanțe atenuante sau pentru negociere și poate fi utilizată abuziv de către administrator.

- Rezilierea automată în cazul înstrăinării autovehiculului: Rezilierea automată a contractului în cazul înstrăinării autovehiculului este o măsură extrem de punitivă și inechitabilă. Aceasta nu ia în considerare circumstanțele individuale ale abonaților și poate duce la pierderea injustă a dreptului lor de utilizare a locului de parcare.

Această clauză este extrem de abuzivă și discriminatorie față de abonați, impunându-le o serie de obligații excesive și limitându-le sever drepturile și libertățile lor. Este necesară o revizuire și reformulare urgentă a acestei clauze pentru a asigura tratamentul echitabil și respectarea drepturilor abonaților.

În concluzie, acest regulament pare să fie conceput fără a ține suficient cont de nevoile și drepturile utilizatorilor de parcare și prezintă multiple deficiențe care ar trebui revizuite și corectate pentru a asigura un echilibru între interesele comunității și drepturile individuale ale utilizatorilor.

II. Cu privire la propunerile dumneavoastră de a :

- Folosi parcările publice de către riverani, pe bază de abonament;
- Stabili tariful abonamentului la 50 de lei pe lună, iar locul de parcare va putea fi folosit de luni până vineri în intervalul 17.00 – 07.00, iar în weekend fără niciun fel de limitări privind intervalul orar;

Vrem să vă aducem la cunoștință faptul că restricționarea utilizării parcării în funcție de programul zilnic: Limitarea accesului riveranilor la intervalul 17:00 - 07:00 în timpul săptămânii este **restrictivă și nepactică** pentru cei care lucrează în schimburi sau care au alte programe neregulate sau cei care lucrează de acasă. Aceasta poate afecta negativ eficiența și utilitatea parcării pentru acești utilizatori.

Lipsa unei evaluări adecvate a impactului asupra comunității: Propunerile nu par să fi fost însoțite **de o evaluare REALĂ adecvată a impactului asupra comunității**, în special asupra **traficului, a mobilității și a accesului la facilitățile publice**. Aceasta este esențială pentru a asigura că măsurile adoptate nu vor avea consecințe negative sau neprevăzute asupra orașului și a locuitorilor săi.

În concluzie, aceste propuneri sunt **profund inechitabile, neechilibrate și insuficient evaluate în ceea ce privește impactul lor asupra comunității.** Este necesară o abordare mai echitabilă și mai bine fundamentată pentru a gestiona utilizarea parcărilor publice în mod just și eficient.

### **III. cu privire la proiectul "Noul Obor" – proiect de regenerare urbană – realizat în parteneriat cu Banca Mondială.**

Proiectul "Noul Obor" și eliminarea locurilor de parcare în favoarea unor trotuare și spații verzi, trebuie privit cu o mare doză de scepticism și critici. În primul rând, este inacceptabil să elimini locurile de parcare într-o zonă extrem de aglomerată, în timp ce noile parcări propuse sunt extrem de scumpe, costând 500 de lei pe lună, în comparație cu cei 500 de lei pe an pe care îi plătim acum.

Argumentul că vor fi amenajate noi parcări la 2 km distanță de blocurile noastre nu este deloc satisfăcător. O astfel de distanță este greu de parcurs, mai ales pentru cei care depind de mașini pentru transport. Această decizie va crea un disconfort major pentru locuitorii din zonă, iar mulți vor fi nevoiți să caute alternative costisitoare sau să își lase mașinile în alte zone mult mai îndepărtate sau mult mai costisitoare.

De asemenea, propunerea de a amenaja trotuare la nivelul carosabilului din pavaj cu mai multe spații verzi este discutabilă. Într-o zonă aglomerată și în care accesul auto este vital, reducerea spațiilor de parcare în favoarea spațiilor verzi pare să fie mai mult o decizie estetică decât una pragmatică și funcțională.

Chiar și compensarea cu noi parcări în alte zone ale cartierului nu este suficientă pentru a justifica eliminarea locurilor de parcare existente. Parcărilor propuse ar trebui să fie accesibile și convenabile pentru toți locuitorii din zonă, iar prețurile exorbitante propuse pentru abonamentele lunare le fac inaccesibile pentru mulți.

Pe lângă aspectele menționate anterior, trebuie subliniat un alt aspect îngrijorător legat de siguranța cetățenilor. Crearea noilor pietonale și spații verzi, deși poate părea o inițiativă laudabilă pentru îmbunătățirea esteticii urbane și promovarea unui mod de viață sănătos, poate avea, din păcate, și efecte negative neintenționate. Există riscul real ca aceste noi zone

pietonale să devină puncte de atracție pentru activități ilegale, inclusiv traficul de țigări și prezența persoanelor fără adăpost. Acestea pot afecta semnificativ percepția de siguranță și confort a locuitorilor. Prin eliminarea locurilor de parcare și reducerea accesului auto, se diminuează și supravegherea naturală a străzilor de către locuitori, ceea ce poate crea un sentiment general de insecuritate. Este esențial ca orice plan de regenerare urbană să ia în considerare nu doar aspectele estetice și de mediu, ci și impactul asupra siguranței și securității cetățenilor, asigurându-se că noile spații nu doar că arată bine, dar sunt și sigure pentru toți cei care le folosesc.

În final, nu ne-ați convins că aceste măsuri sunt în beneficiul cetățenilor și că au fost luate în considerare cu adevărat nevoile și preocupările comunității locale. Este nevoie de o abordare mai echilibrată și consultativă pentru a ajunge la soluții care să îmbunătățească calitatea vieții locuitorilor, fără a le crea dificultăți și mai mari.

Nume și prenume:

Data:

25.03.2024

787/260 2024 Nr. 50267/26.03.2024

## Propuneri si sugestii pentru Dezbateri Publica din 26.03.2024

Mar 26.03.2024 08:06

Către: Corina Duinea <corina.duinea@ps2.ro>

📎 1 atașări (314 KB)

Propuneri sugestii DP din 26.03.2024.pdf;

Buna ziua,

Va trimit alaturat propuneri si sugestii pentru Dezbateri Publica din 26.03.2024.

Va rog sa-mi dati un unmar de inregistrare.

Cu stima,

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'SAPU' followed by a stylized flourish.

**Către**  
**Primăria Sectorului 2 București**  
**Strada Christigiilor nr. 11-13 București, Sector 2**  
**Tel.: 021.209.6000**

**În atenția domnului Primar al Primăriei Sectorului 2 București : Radu MIHAIU**

Subsemnatul \_\_\_\_\_, cu domiciliul în \_\_\_\_\_, în calitate  
de cetățean, prin prezenta formulez

**SUGESTII ȘI PROPUNERI**

I. cu privire la invitația dumneavoastră din data de 26.03.2024, ora 12.00, la sediul primăriei, pentru a discuta despre:

- Parcările din Sectorul 2;
- Dezbateră regulamentul de atribuire a locurilor de parcare pe bază de abonament, în parcările publice de pe raza Sectorului 2;
- parcările publice din vecinătatea Primăriei Sectorului 2 și a Parcului Lacul Tei, administrate de ADP Sector 2.

II. cu privire la propunerile dumneavoastră de a :

- Folosi parcările publice de către riverani, pe bază de abonament;
- Stabili tariful abonamentului la 50 de lei pe lună, iar locul de parcare va putea fi folosit de luni până vineri în intervalul 17.00 – 07.00, iar în weekend fără niciun fel de limitări privind intervalul orar

**III. cu privire la proiectul "Noul Obor" – proiect de regenerare urbană:**

I. Regulamentul propus de primarul Sectorului 2 al Municipiului București pentru atribuirea locurilor de parcare pe bază de abonament în parcurile publice este profund problematic și inadecvat în mai multe aspecte.

În primul rând, impunerea unor reguli atât de restrictive și detaliate este excesivă și creează un cadru de funcționare inutil de rigid și complicat pentru cetățeni, în special cu privire la art.3 din REGULAMENT de atribuire a locurilor de parcare pe bază de abonament în parcările publice de pe raza Sectorului 2 al Municipiului București aflate în administrarea și exploatarea Administrației Domeniului Public Sector 2, care prevede următoarele :

**" Art.3. Reguli de utilizare a parcărilor publice**

*(1) În situații excepționale, Administratorul poate restricționa temporar accesul în incinta parcării, inclusiv pentru abonați, pe o perioadă limitată de timp. Abonați lor li se va putea solicita prin telefon, e-mail sau notificare scrisă, eliberarea locului de parcare, informându-i cu privire la motivul pentru care le este restricționat accesul în parcare și perioada de timp în care accesul este restricționat."*

**Cu privire la art. 3 din regulament am identificat mai multe aspecte problematice:**

1. Lipsa clarității în definiții și criterii: Termenul "situații excepționale" este extrem de vag și poate fi interpretat într-o varietate de moduri. Această lipsă de claritate lasă loc pentru abuzuri.
2. Puterea discreționară a administratorului: Delegarea unei puteri discreționare atât de mari administratorului poate duce la decizii subiective și neechitabile. Fără criterii clare și transparente pentru restricționarea accesului, există riscul ca această putere să fie abuzată sau folosită în mod incorect.
3. Lipsa unei proceduri clare și transparente: Procesul prin care administratorul poate restricționa accesul este insuficient detaliat și poate lăsa loc pentru confuzie și interpretare greșită. Absența unei proceduri clare poate duce la neînțelegeri și nemulțumiri din partea utilizatorilor parcării, adică a celor care plătesc pentru utiliza locul de parcare, nu pentru a fi restricționat.
4. Lipsa protecției drepturilor abonaților: Abonații nu au garantată nicio protecție împotriva unei restricționări arbitrare a accesului lor în parcare pentru care au plătit. Faptul că li se poate solicita să elibereze locul de parcare fără o justificare clară și fără o modalitate de contestare a deciziei poate fi considerat injust și nedrept.

5. Lipsa unei proceduri de contestare: Absența unei proceduri prin care abonații să poată contesta decizia administratorului și să își apere drepturile în fața unei restricționări a accesului lor în parcare pentru care au plătit poate fi considerată ca o lipsă de transparență și de respect față de utilizatori.

Această formulare prezintă multiple deficiențe în ceea ce privește claritatea, echitatea și protecția drepturilor utilizatorilor parcării. O revizuire și îmbunătățire a acesteia ar fi imperios necesară pentru a asigura un tratament echitabil și transparent al tuturor utilizatorilor.

**Regulamentul propus de către primar pentru atribuirea locurilor de parcare pe baza de abonament în Sectorul 2 al Municipiului București este profund problematic și prezintă numeroase deficiențe și aspecte critice care ar trebui abordate cu seriozitate. Iată o analiză critică a acestor măsuri:**

- Acces gratuit doar pentru vehiculele electrice și hibride: Deși stimularea utilizării vehiculelor ecologice este laudabilă, oferirea accesului gratuit doar pentru aceste categorii de autovehicule poate fi considerată discriminare împotriva celor care nu dețin astfel de vehicule din diverse motive, inclusiv din motive financiare
- Tarifele și modalitățile de plată: Regulamentul ar trebui să ofere opțiuni mai flexibile și transparente pentru plata tarifelor de parcare, inclusiv plata online și prin intermediul aplicațiilor mobile. Limitarea la plata în numerar sau la automatele de plată poate crea inconveniențe și poate fi considerată învechită în contextul digitalizării actuale.
- Durata contractului și rezilierea: Cerința de a reînnoi anual contractul de utilizare pe baza de abonament și condițiile stricte pentru rezilierea acestuia, inclusiv obligația de a plăti tarifele în avans, pot fi considerate drepturi insuficiente pentru utilizatori și pot crea dificultăți financiare neașteptate în cazul unor schimbări neprevăzute.
- Procedura de atribuire și documentația necesară: Procesul de atribuire a locurilor de parcare pe baza de abonament pare a fi complicat și birocratic, cu cerințe rigide pentru documentele necesare și penalizări dure pentru nerespectarea termenelor.

Aceasta descurajează potențialii utilizatori și crează frustrare în rândul celor care încearcă să acceseze un loc de parcare.

- Responsabilitatea pentru daune și prejudicii: Exonerarea administratorului de responsabilitate pentru daunele cauzate autovehiculelor parcate în parcările publice poate fi considerată lipsă de responsabilitate și poate lăsa utilizatorii vulnerabili în fața riscurilor financiare.

Cu privire la art. 8, este de menționat că această clauză este una extrem de aspră și abuzivă, care nu numai că pune o presiune excesivă și injustă asupra abonaților, dar și limitează sever drepturile și libertățile lor. Iată câteva dintre cele mai grave aspecte critice ale acestei clauze:

- Prelungirea automată a contractului: Obligarea abonaților să achite integral tariful de parcare până la sfârșitul anului calendaristic în curs pentru a beneficia de prelungirea automată a contractului pe încă un an calendaristic este o practică abuzivă și explozivă. Aceasta lasă abonații fără opțiuni și îi constrânge să continue să plătească **pentru servicii pe care s-ar putea să nu mai aibă parte pentru că "așa vrea administratorul"**.
- Cererea documentelor și modificările obligatorii: Obligarea abonaților să trimită exclusiv electronic toate documentele care au suferit modificări în maxim 30 de zile este inacceptabilă și excesiv de restrictivă, respectiv I.T.P. și R.C.A. Aceasta impune o povară administrativă inutilă și poate fi dificilă de respectat pentru unii abonați, mai ales în situații de urgență sau în cazul unor schimbări neprevăzute.
- Rezilierea automată a contractului pentru neplata creanțelor fiscale: Rezilierea automată a contractului în cazul neachitării tuturor creanțelor fiscale până la finele anului calendaristic anterior este o măsură excesivă și brutală. Aceasta poate fi injustă pentru abonații care întâmpină dificultăți financiare temporare sau care au dispute cu autoritățile fiscale, fiind o pedeapsă disproporționată.
- Rezilierea automată pentru nerespectarea oricăror prevederi din contract: Rezilierea automată a contractului în cazul nerespectării oricăror prevederi din contract sau din regulament este o măsură draconică și excesiv de rigidă. Aceasta nu lasă loc pentru circumstanțe atenuante sau pentru negociere și poate fi utilizată abuziv de către administrator.

- Rezilierea automată în cazul înstrăinării autovehiculului: Rezilierea automată a contractului în cazul înstrăinării autovehiculului este o măsură extrem de punitivă și inequitabilă. Aceasta nu ia în considerare circumstanțele individuale ale abonaților și poate duce la pierderea injustă a dreptului lor de utilizare a locului de parcare.

Această clauză este extrem de abuzivă și discriminatorie față de abonați, impunându-le o serie de obligații excesive și limitându-le sever drepturile și libertățile lor. Este necesară o revizuire și reformulare urgentă a acestei clauze pentru a asigura tratamentul echitabil și respectarea drepturilor abonaților.

În concluzie, acest regulament pare să fie conceput fără a ține suficient cont de nevoile și drepturile utilizatorilor de parcare și prezintă multiple deficiențe care ar trebui revizuite și corectate pentru a asigura un echilibru între interesele comunității și drepturile individuale ale utilizatorilor.

II. Cu privire la propunerile dumneavoastră de a :

- Folosi parcurile publice de către riverani, pe bază de abonament;
- Stabili tariful abonamentului la 50 de lei pe lună, iar locul de parcare va putea fi folosit de luni până vineri în intervalul 17.00 – 07.00, iar în weekend fără niciun fel de limitări privind intervalul orar;

Vrem să vă aducem la cunoștință faptul că restricționarea utilizării parcarii în funcție de programul zilnic: Limitarea accesului riveranilor la intervalul 17:00 - 07:00 în timpul săptămânii este **restrictivă și nepactică** pentru cei care lucrează în schimburi sau care au alte programe neregulate sau cei care lucrează de acasă. Aceasta poate afecta negativ eficiența și utilitatea parcarii pentru acești utilizatori.

Lipsa unei evaluări adecvate a impactului asupra comunității: Propunerile nu par să fi fost însoțite **de o evaluare REALĂ adecvată a impactului asupra comunității**, în special asupra **traficului, a mobilității și a accesului la facilitățile publice**. Aceasta este esențială pentru a asigura că măsurile adoptate nu vor avea consecințe negative sau neprevăzute asupra orașului și a locuitorilor săi.

În concluzie, aceste propuneri sunt **profund inechitabile, neechilibrate și insuficient evaluate în ceea ce privește impactul lor asupra comunității**. Este necesară o abordare mai echitabilă și mai bine fundamentată pentru a gestiona utilizarea parcarilor publice în mod just și eficient.

### **III. cu privire la proiectul "Noul Obor" – proiect de regenerare urbană – realizat în parteneriat cu Banca Mondială.**

Proiectul "Noul Obor" și eliminarea locurilor de parcare în favoarea unor trotuare și spații verzi, trebuie privit cu o mare doză de scepticism și critici. În primul rând, este inacceptabil să elimini locurile de parcare într-o zonă extrem de aglomerată, în timp ce noile parcări propuse sunt extrem de scumpe, costând 500 de lei pe lună, în comparație cu cei 500 de lei pe an pe care îi plătim acum.

Argumentul că vor fi amenajate noi parcări la 2 km distanță de blocurile noastre nu este deloc satisfăcător. O astfel de distanță este greu de parcurs, mai ales pentru cei care depind de mașini pentru transport. Această decizie va crea un disconfort major pentru locuitorii din zonă, iar mulți vor fi nevoiți să caute alternative costisitoare sau să își lase mașinile în alte zone mult mai îndepărtate sau mult mai costisitoare.

De asemenea, propunerea de a amenaja trotuare la nivelul carosabilului din pavaj cu mai multe spații verzi este discutabilă. Într-o zonă aglomerată și în care accesul auto este vital, reducerea spațiilor de parcare în favoarea spațiilor verzi pare să fie mai mult o decizie estetică decât una pragmatică și funcțională.

Chiar și compensarea cu noi parcări în alte zone ale cartierului nu este suficientă pentru a justifica eliminarea locurilor de parcare existente. Parcărilor propuse ar trebui să fie accesibile și convenabile pentru toți locuitorii din zonă, iar prețurile exorbitante propuse pentru abonamentele lunare le fac inaccesibile pentru mulți.

Pe lângă aspectele menționate anterior, trebuie subliniat un alt aspect îngrijorător legat de siguranța cetățenilor. Crearea noilor pietonale și spații verzi, deși poate părea o inițiativă laudabilă pentru îmbunătățirea esteticii urbane și promovarea unui mod de viață sănătos, poate avea, din păcate, și efecte negative neintenționate. Există riscul real ca aceste noi zone

pietonale să devină puncte de atracție pentru activități ilegale, inclusiv traficul de țigări și prezența persoanelor fără adăpost. Acestea pot afecta semnificativ percepția de siguranță și confort a locuitorilor. Prin eliminarea locurilor de parcare și reducerea accesului auto, se diminuează și supravegherea naturală a străzilor de către locuitori, ceea ce poate crea un sentiment general de insecuritate. Este esențial ca orice plan de regenerare urbană să ia în considerare nu doar aspectele estetice și de mediu, ci și impactul asupra siguranței și securității cetățenilor, asigurându-se că noile spații nu doar că arată bine, dar sunt și sigure pentru toți cei care le folosesc.

În final, nu ne-ați convins că aceste măsuri sunt în beneficiul cetățenilor și că au fost luate în considerare cu adevărat nevoile și preocupările comunității locale. Este nevoie de o abordare mai echilibrată și consultativă pentru a ajunge la soluții care să îmbunătățească calitatea vieții locuitorilor, fără a le crea dificultăți și mai mari.

Nume și prenume:

Data:

26.03.2024

70/260224

Nr. 50238/26.03.2024

SUGESTII ȘI PROPUNERI intalnire 26.03.2024

Mar 26.03.2024 09:01

Către: Corina Duinea <corina.duinea@ps2.ro>

📎 1 atașări (686 KB)

Propuneri dezbateri publice 26.03.2024-semnata.pdf;

Buna ziua,

Atasat gasiti propunerile mele pentru subiectul dezbaturat.

Va rog sa imi transmiteti numarul de inregistrare al sesizarii.

Cu stima,

SAPL  
Crista



**Către**  
**Primăria Sectorului 2 București**  
**Strada Chiristigiilor nr. 11-13 București, Sector 2**  
**Tel.: 021.209.6000**

**În atenția domnului Primar al Primăriei Sectorului 2 București : Radu MIHAIU**

Subsemnatul \_\_\_\_\_, cu domiciliul în \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ în calitate de cetățean al \_\_\_\_\_

Sectorului 2, prin prezenta formulez

**SUGESTII ȘI PROPUNERI**

I. cu privire la invitația dumneavoastră din data de 26.03.2024, ora 12.00, la sediul primăriei, pentru a discuta despre:

- Parcările din Sectorul 2;
- Dezbateră regulamentul de atribuire a locurilor de parcare pe bază de abonament, în parcările publice de pe raza Sectorului 2;
- parcările publice din vecinătatea Primăriei Sectorului 2 și a Parcului Lacul Tei, administrate de ADP Sector 2.

II. cu privire la propunerile dumneavoastră de a :

- Folosi parcările publice de către riverani, pe bază de abonament;
- Stabili tariful abonamentului la 50 de lei pe lună, iar locul de parcare va putea fi folosit de luni până vineri în intervalul 17.00 – 07.00, iar în weekend fără niciun fel de limitări privind intervalul orar

**III. cu privire la proiectul "Noul Obor" – proiect de regenerare urbană:**

I. Regulamentul propus de primarul Sectorului 2 al Municipiului București pentru atribuirea locurilor de parcare pe bază de abonament în parcurile publice este profund problematic și inadecvat în mai multe aspecte.

În primul rând, impunerea unor reguli atât de restrictive și detaliate este excesivă și creează un cadru de funcționare inutil de rigid și complicat pentru cetățeni, în special cu privire la art.3 din REGULAMENT de atribuire a locurilor de parcare pe bază de abonament în parcările publice de pe raza Sectorului 2 al Municipiului București aflate în administrarea și exploatarea Administrației Domeniului Public Sector 2, care prevede următoarele :

**"Art.3. Reguli de utilizare a parcarilor publice**

*(1) În situații excepționale, Administratorul poate restricționa temporar accesul în incinta parcarii, inclusiv pentru abonați, pe o perioadă limitată de timp. Abonați lor li se va putea solicita prin telefon, e-mail sau notificare scrisă, eliberarea locului de parcare, informându-i cu privire la motivul pentru care le este restricționat accesul în parcare și perioada de timp în care accesul este restricționat."*

**Cu privire la art. 3 din regulamentul am identificat mai multe aspecte problematice:**

1. Lipsa clarității în definiții și criterii: Termenul "situații excepționale" este extrem de vag și poate fi interpretat într-o varietate de moduri. Această lipsă de claritate lasă loc pentru abuzuri.
2. Puterea discreționară a administratorului: Delegarea unei puteri discreționare atât de mari administratorului poate duce la decizii subiective și neechitabile. Fără criterii clare și transparente pentru restricționarea accesului, există riscul ca această putere să fie abuzată sau folosită în mod incorect.
3. Lipsa unei proceduri clare și transparente: Procesul prin care administratorul poate restricționa accesul este insuficient detaliat și poate lăsa loc pentru confuzie și interpretare greșită. Absența unei proceduri clare poate duce la neînțelegeri și nemulțumiri din partea utilizatorilor parcarii, adică a celor care plătesc pentru a utiliza locul de parcare, nu pentru a fi restricționat.
4. Lipsa protecției drepturilor abonaților: Abonații nu au garantată nicio protecție împotriva unei restricționări arbitrare a accesului lor în parcare pentru care au plătit. Faptul că li se poate solicita să elibereze locul de parcare fără o justificare clară și fără o modalitate de contestare a deciziei poate fi considerat injust și nedrept.

5. Lipsa unei proceduri de contestare: Absența unei proceduri prin care abonații să poată contesta decizia administratorului și să își apere drepturile în fața unei restricționări a accesului lor în parcare pentru care au plătit poate fi considerată ca o lipsă de transparență și de respect față de utilizatori.

Această formulare prezintă multiple deficiențe în ceea ce privește claritatea, echitatea și protecția drepturilor utilizatorilor parcării. O revizuire și îmbunătățire a acesteia ar fi imperios necesară pentru a asigura un tratament echitabil și transparent al tuturor utilizatorilor.

**Regulamentul propus de către primar pentru atribuirea locurilor de parcare pe baza de abonament în Sectorul 2 al Municipiului București este profund problematic și prezintă numeroase deficiențe și aspecte critice care ar trebui abordate cu seriozitate. Iată o analiză critică a acestor măsuri:**

- Acces gratuit doar pentru vehiculele electrice și hibride: Deși stimularea utilizării vehiculelor ecologice este laudabilă, oferirea accesului gratuit doar pentru aceste categorii de autovehicule poate fi considerată discriminare împotriva celor care nu dețin astfel de vehicule din diverse motive, inclusiv din motive financiare;
- Tarifele și modalitățile de plată: Regulamentul ar trebui să ofere opțiuni mai flexibile și transparente pentru plata tarifelor de parcare, inclusiv plata online și prin intermediul aplicațiilor mobile. Limitarea la plata în numerar sau la automatele de plată poate crea inconveniențe și poate fi considerată învechită în contextul digitalizării actuale;
- Durata contractului și rezilierea: Cerința de a reînnoi anual contractul de utilizare pe baza de abonament și condițiile stricte pentru rezilierea acestuia, inclusiv obligația de a plăti tarifele în avans, pot fi considerate drepturi insuficiente pentru utilizatori și pot crea dificultăți financiare neașteptate în cazul unor schimbări neprevăzute;
- Procedura de atribuire și documentația necesară: Procesul de atribuire a locurilor de parcare pe baza de abonament pare a fi complicat și birocratic, cu cerințe rigide pentru documentele necesare și penalizări dure pentru nerespectarea termenelor.

Aceasta descurajează potențialii utilizatori și crează frustrare în rândul celor care încearcă să acceseze un loc de parcare.

- Responsabilitatea pentru daune și prejudicii: Exonerarea administratorului de responsabilitate pentru daunele cauzate autovehiculelor parcate în parcurile publice poate fi considerată lipsă de responsabilitate și poate lăsa utilizatorii vulnerabili în fața riscurilor financiare.

Cu privire la art. 8, este de menționat că această clauză este una extrem de aspră și abuzivă, care nu numai că pune o presiune excesivă și injustă asupra abonaților, dar și limitează sever drepturile și libertățile lor. Iată câteva dintre cele mai grave aspecte critice ale acestei clauze:

- Prelungirea automată a contractului: Obligarea abonaților să achite integral tariful de parcare până la sfârșitul anului calendaristic în curs pentru a beneficia de prelungirea automată a contractului pe încă un an calendaristic este o practică abuzivă și explozivă. Aceasta lasă abonații fără opțiuni și îi constrânge să continue să plătească **pentru servicii pe care s-ar putea să nu mai aibă parte pentru că "așa vrea administratorul"**.
- Cererea documentelor și modificările obligatorii: Obligarea abonaților să trimită exclusiv electronic toate documentele care au suferit modificări în maxim 30 de zile este inacceptabilă și excesiv de restrictivă, respectiv I.T.P. și R.C.A. Aceasta impune o povară administrativă inutilă și poate fi dificilă de respectat pentru unii abonați, mai ales în situații de urgență sau în cazul unor schimbări neprevăzute.
- Rezilierea automată a contractului pentru neplata creanțelor fiscale: Rezilierea automată a contractului în cazul neachitării tuturor creanțelor fiscale până la finele anului calendaristic anterior este o măsură excesivă și brutală. Aceasta poate fi injustă pentru abonații care întâmpină dificultăți financiare temporare sau care au dispute cu autoritățile fiscale, fiind o pedeapsă disproporționată.
- Rezilierea automată pentru nerespectarea oricăror prevederi din contract: Rezilierea automată a contractului în cazul nerespectării oricăror prevederi din contract sau din regulament este o măsură draconică și excesiv de rigidă. Aceasta nu lasă loc pentru circumstanțe atenuante sau pentru negociere și poate fi utilizată abuziv de către administrator.

- Rezilierea automată în cazul înstrăinării autovehiculului: Rezilierea automată a contractului în cazul înstrăinării autovehiculului este o măsură extrem de punitivă și inechitabilă. Aceasta nu ia în considerare circumstanțele individuale ale abonaților și poate duce la pierderea injustă a dreptului lor de utilizare a locului de parcare.

Această clauză este extrem de abuzivă și discriminatorie față de abonați, impunându-le o serie de obligații excesive și limitându-le sever drepturile și libertățile lor. Este necesară o revizuire și reformulare urgentă a acestei clauze pentru a asigura tratamentul echitabil și respectarea drepturilor abonaților.

În concluzie, acest regulament pare să fie conceput fără a ține suficient cont de nevoile și drepturile utilizatorilor de parcare și prezintă multiple deficiențe care ar trebui revizuite și corectate pentru a asigura un echilibru între interesele comunității și drepturile individuale ale utilizatorilor.

II. Cu privire la propunerile dumneavoastră de a :

- Folosi parcările publice de către riverani, pe bază de abonament;
- Stabili tariful abonamentului la 50 de lei pe lună, iar locul de parcare va putea fi folosit de luni până vineri în intervalul 17.00 – 07.00, iar în weekend fără niciun fel de limitări privind intervalul orar;

Vrem să vă aducem la cunoștință faptul că restricționarea utilizării parcării în funcție de programul zilnic: Limitarea accesului riveranilor în intervalul 17:00 - 07:00 în timpul săptămânii este **restrictivă și nepractică** pentru cei care lucrează în schimburi sau care au alte programe neregulate sau cei care lucrează de acasă. Aceasta poate afecta negativ eficiența și utilitatea parcării pentru acești utilizatori.

Lipsa unei evaluări adecvate a impactului asupra comunității: Propunerile nu par să fi fost însoțite **de o evaluare REALĂ adecvată a impactului asupra comunității**, în special asupra **traficului, a mobilității și a accesului la facilitățile publice**. Aceasta este esențială pentru a asigura că măsurile adoptate nu vor avea consecințe negative sau neprevăzute asupra orașului și a locuitorilor săi.

În concluzie, aceste propuneri sunt **profund inechitabile, neechilibrate și insuficient evaluate în ceea ce privește impactul lor asupra comunității**. Este necesară o abordare mai echitabilă și mai bine fundamentată pentru a gestiona utilizarea parcărilor publice în mod just și eficient.

### **III. cu privire la proiectul "Noul Obor" – proiect de regenerare urbană – realizat în parteneriat cu Banca Mondială.**

Proiectul "Noul Obor" și eliminarea locurilor de parcare în favoarea unor trotuare și spații verzi, trebuie privit cu o mare doză de scepticism și critici. În primul rând, este inacceptabil să elimini locurile de parcare într-o zonă extrem de aglomerată, în timp ce noile parcări propuse sunt extrem de scumpe, costând 500 de lei pe lună, în comparație cu cei 500 de lei pe an pe care îi plătim acum.

Argumentul că vor fi amenajate noi parcări la 2 km distanță de blocurile noastre nu este deloc satisfăcător. O astfel de distanță este greu de parcurs, mai ales pentru cei care depind de mașini pentru transport. Această decizie va crea un disconfort major pentru locuitorii din zonă, iar mulți vor fi nevoiți să caute alternative costisitoare sau să își lase mașinile în alte zone mult mai îndepărtate sau mult mai costisitoare.

De asemenea, propunerea de a amenaja trotuare la nivelul carosabilului din pavaj cu mai multe spații verzi este discutabilă. Într-o zonă aglomerată și în care accesul auto este vital, reducerea spațiilor de parcare în favoarea spațiilor verzi pare să fie mai mult o decizie estetică decât una pragmatică și funcțională.

Chiar și compensarea cu noi parcări în alte zone ale cartierului nu este suficientă pentru a justifica eliminarea locurilor de parcare existente. Parcărilor propuse ar trebui să fie accesibile și convenabile pentru toți locuitorii din zonă, iar prețurile exorbitante propuse pentru abonamentele lunare le fac inaccesibile pentru mulți.

Pe lângă aspectele menționate anterior, trebuie subliniat un alt aspect îngrijorător legat de siguranța cetățenilor. Crearea noilor pietonale și spații verzi, deși poate părea o inițiativă laudabilă pentru îmbunătățirea esteticii urbane și promovarea unui mod de viață sănătos, poate avea, din păcate, și efecte negative neintenționate. Există riscul real ca aceste

noi zone pietonale să devină puncte de atracție pentru activități ilegale, inclusiv traficul de țigări și prezența persoanelor fără adăpost. Acestea pot afecta semnificativ percepția de siguranță și confort a locuitorilor. Prin eliminarea locurilor de parcare și reducerea accesului auto, se diminuează și supravegherea naturală a străzilor de către locuitori, ceea ce poate crea un sentiment general de insecuritate. Este esențial ca orice plan de regenerare urbană să ia în considerare nu doar aspectele estetice și de mediu, ci și impactul asupra siguranței și securității cetățenilor, asigurându-se că noile spații nu doar că arată bine, dar sunt și sigure pentru toți cei care le folosesc.

În final, nu ne-ați convins că aceste măsuri sunt în beneficiul cetățenilor și că au fost luate în considerare cu adevărat nevoile și preocupările comunității locale. Este nevoie de o abordare mai echilibrată și consultativă pentru a ajunge la soluții care să îmbunătățească calitatea vieții locuitorilor, fără a le crea dificultăți și mai mari.

Nume și prenume:

Data:

25.03.2024

Propuneri si Sugestii

no/26032024

50237/26.03.2024

SAPC



Mar 26.03.2024 09:44

Către: Corina Duinea <corina.duinea@ps2.ro>

📎 1 atașări (324 KB)

Sugesti si propuneri parcare Obor - 26.03.2024.pdf;

Buna ziua,

Atasat propunerile mele pentru intalnirea de azi 26.03.2024

Va solicit confirmarea de primire.

Cu stima,

**Către**  
**Primăria Sectorului 2 București**  
**Strada Chiristigiilor nr. 11-13 București, Sector 2**  
**Tel.: 021.209.6000**

**În atenția domnului Primar al Primăriei Sectorului 2 București: Radu MIHAIU**

Subsemnatul \_\_\_\_\_, cu domiciliul în \_\_\_\_\_, în calitate de cetățean, prin prezenta formulez

### **SUGESTII ȘI PROPUNERI**

**I. cu privire la invitația dumneavoastră din data de 26.03.2024, ora 12.00, la sediul primăriei, pentru a discuta despre:**

- Parcările din Sectorul 2;
- Dezbateră regulamentul de atribuire a locurilor de parcare pe bază de abonament, în parcările publice de pe raza Sectorului 2;
- parcările publice din vecinătatea Primăriei Sectorului 2 și a Parcului Lacul Tei, administrate de ADP Sector 2.

**II. cu privire la propunerile dumneavoastră de a :**

- Folosi parcările publice de către riverani, pe bază de abonament;
- Stabili tariful abonamentului la 50 de lei pe lună, iar locul de parcare va putea fi folosit de luni până vineri în intervalul 17.00 – 07.00, iar în weekend fără niciun fel de limitări privind intervalul orar.

**III. cu privire la proiectul "Noul Obor" – proiect de regenerare urbană:**

I. Regulamentul propus de primarul Sectorului 2 al Municipiului București pentru atribuirea locurilor de parcare pe bază de abonament în parcurile publice este profund problematic și inadecvat în mai multe aspecte.

În primul rând, impunerea unor reguli atât de restrictive și detaliate este excesivă și creează un cadru de funcționare inutil de rigid și complicat pentru cetățeni, în special cu privire la art. 3 din REGULAMENT de atribuire a locurilor de parcare pe bază de abonament în parcările publice de pe raza Sectorului 2 al Municipiului București aflate în administrarea și exploatarea Administrației Domeniului Public Sector 2, care prevede următoarele :

**"Art.3. Reguli de utilizare a parcărilor publice**

*(1) În situații excepționale, Administratorul poate restricționa temporar accesul în incinta parcării, inclusiv pentru abonați, pe o perioadă limitată de timp. Abonaților li se va putea solicita prin telefon, e-mail sau notificare scrisă, eliberarea locului de parcare, informându-i cu*

*privire la motivul pentru care le este restricționat accesul în parcare și perioada de timp în care accesul este restricționat.”*

**Cu privire la art. 3 din regulament am identificat mai multe aspecte problematice:**

1. Lipsa clarității în definiții și criterii: Termenul "situații excepționale" este extrem de vag și poate fi interpretat într-o varietate de moduri. Această lipsă de claritate lasă loc pentru abuzuri.
2. Puterea discreționară a administratorului: Delegarea unei puteri discreționare atât de mari administratorului poate duce la decizii subiective și neechitabile. Fără criterii clare și transparente pentru restricționarea accesului, există riscul ca această putere să fie abuzată sau folosită în mod incorect.
3. Lipsa unei proceduri clare și transparente: Procesul prin care administratorul poate restricționa accesul este insuficient detaliat și poate lăsa loc pentru confuzie și interpretare greșită. Absența unei proceduri clare poate duce la neînțelegeri și nemulțumiri din partea utilizatorilor parcării, adică a celor care plătesc pentru utiliza locul de parcare, nu pentru a fi restricționat.
4. Lipsa protecției drepturilor abonaților: Abonații nu au garantată nicio protecție împotriva unei restricționări arbitrare a accesului lor în parcare pentru care au plătit. Faptul că li se poate solicita să elibereze locul de parcare fără o justificare clară și fără o modalitate de contestare a deciziei poate fi considerat injust și nedrept.
5. Lipsa unei proceduri de contestare: Absența unei proceduri prin care abonații să poată contesta decizia administratorului și să își apere drepturile în fața unei restricționări a accesului lor în parcare pentru care au plătit poate fi considerată ca o lipsă de transparență și de respect față de utilizatori.

Această formulare prezintă multiple deficiențe în ceea ce privește claritatea, echitatea și protecția drepturilor utilizatorilor parcării. O revizuire și îmbunătățire a acesteia ar fi imperios necesară pentru a asigura un tratament echitabil și transparent al tuturor utilizatorilor.

**Regulamentul propus de către primar pentru atribuirea locurilor de parcare pe baza de abonament în Sectorul 2 al Municipiului București este profund problematic și prezintă numeroase deficiențe și aspecte critice care ar trebui abordate cu seriozitate. Iată o analiză critică a acestor măsuri:**

- Acces gratuit doar pentru vehiculele electrice și hibride: Deși stimularea utilizării vehiculelor ecologice este laudabilă, oferirea accesului gratuit doar pentru aceste categorii de autovehicule poate fi considerată discriminare împotriva celor care nu dețin astfel de vehicule din diverse motive, inclusiv din motive financiare;
- Tarifele și modalitățile de plată: Regulamentul ar trebui să ofere opțiuni mai flexibile și transparente pentru plata tarifelor de parcare, inclusiv plata online și prin intermediul aplicațiilor mobile. Limitarea la plata în numerar sau la automatele de plată poate crea inconveniențe și poate fi considerată învechită în contextul digitalizării actuale;
- Durata contractului și rezilierea: Cerința de a reînnoi anual contractul de utilizare pe baza de abonament și condițiile stricte pentru rezilierea acestuia, inclusiv obligația

de a plăti tarifele în avans, pot fi considerate drepturi insuficiente pentru utilizatori și pot crea dificultăți financiare neașteptate în cazul unor schimbări neprevăzute.

- Procedura de atribuire și documentația necesară: Procesul de atribuire a locurilor de parcare pe baza de abonament pare a fi complicat și birocratic, cu cerințe rigide pentru documentele necesare și penalizări dure pentru nerespectarea termenelor. Aceasta descurajează potențialii utilizatori și crează frustrare în rândul celor care încearcă să acceseze un loc de parcare.
- Responsabilitatea pentru daune și prejudicii: Exonerarea administratorului de responsabilitate pentru daunele cauzate autovehiculelor parcate în parcurile publice poate fi considerată lipsă de responsabilitate și poate lăsa utilizatorii vulnerabili în fața riscurilor financiare.

Cu privire la art. 8, este de menționat că această clauză este una extrem de aspră și abuzivă, care nu numai că pune o presiune excesivă și injustă asupra abonaților, dar și limitează sever drepturile și libertățile lor. Iată câteva dintre cele mai grave aspecte critice ale acestei clauze:

- Prelungirea automată a contractului: Obligarea abonaților să achite integral tariful de parcare până la sfârșitul anului calendaristic în curs pentru a beneficia de prelungirea automată a contractului pe încă un an calendaristic este o practică abuzivă și explozivă. Aceasta lasă abonații fără opțiuni și îi constrânge să continue să plătească **pentru servicii pe care s-ar putea să nu mai aibă parte pentru că "așa vrea administratorul"**.
- Cererea documentelor și modificările obligatorii: Obligarea abonaților să trimită exclusiv electronic toate documentele care au suferit modificări în maxim 30 de zile este inacceptabilă și excesiv de restrictivă, respectiv I.T.P. și R.C.A. Aceasta impune o povară administrativă inutilă și poate fi dificilă de respectat pentru unii abonați, mai ales în situații de urgență sau în cazul unor schimbări neprevăzute.
- Rezilierea automată a contractului pentru neplata creanțelor fiscale: Rezilierea automată a contractului în cazul neachitării tuturor creanțelor fiscale până la finele anului calendaristic anterior este o măsură excesivă și brutală. Aceasta poate fi injustă pentru abonații care întâmpină dificultăți financiare temporare sau care au dispute cu autoritățile fiscale, fiind o pedeapsă disproporționată.
- Rezilierea automată pentru nerespectarea oricăror prevederi din contract: Rezilierea automată a contractului în cazul nerespectării oricăror prevederi din contract sau din regulament este o măsură draconică și excesiv de rigidă. Aceasta nu lasă loc pentru circumstanțe atenuante sau pentru negocieri și poate fi utilizată abuziv de către administrator.
- Rezilierea automată în cazul înstrăinării autovehiculului: Rezilierea automată a contractului în cazul înstrăinării autovehiculului este o măsură extrem de punitivă și inechitabilă. Aceasta nu ia în considerare circumstanțele individuale ale abonaților și poate duce la pierderea injustă a dreptului lor de utilizare a locului de parcare.

Această clauză este extrem de abuzivă și discriminatorie față de abonați, impunându-le o serie de obligații excesive și limitându-le sever drepturile și libertățile lor. Este necesară o revizuire și reformulare urgentă a acestei clauze pentru a asigura tratamentul echitabil și respectarea drepturilor abonaților.

În concluzie, acest regulament pare să fie conceput fără a ține suficient cont de nevoile și drepturile utilizatorilor de parcare și prezintă multiple deficiențe care ar trebui revizuite și corectate pentru a asigura un echilibru între interesele comunității și drepturile individuale ale utilizatorilor.

II. Cu privire la propunerile dumneavoastră de a :

- Folosi parcările publice de către riverani, pe bază de abonament;
- Stabili tariful abonamentului la 50 de lei pe lună, iar locul de parcare va putea fi folosit de luni până vineri în intervalul 17.00 - 07.00, iar în weekend fără niciun fel de limitări privind intervalul orar;

Vrem să vă aducem la cunoștință faptul că restricționarea utilizării parcării în funcție de programul zilnic: Limitarea accesului riveranilor la intervalul 17:00 - 07:00 în timpul săptămânii este **restrictivă și nepactică** pentru cei care lucrează în schimburi sau care au alte programe neregulate sau cei care lucrează de acasă. Aceasta poate afecta negativ eficiența și utilitatea parcării pentru acești utilizatori, care ar putea fi nevoiți să-și mute zilnic mașina dintr-o parcare în care plătesc abonament într-o altă parcare în care să plătească un tarif orar (plată dublă pentru același serviciu public).

Lipsa unei evaluări adecvate a impactului asupra comunității: Propunerile nu par să fi fost însoțite **de o evaluare REALĂ adecvată a impactului asupra comunității**, în special asupra **traficului, a mobilității și a accesului la facilitățile publice**. Aceasta este esențială pentru a asigura că măsurile adoptate nu vor avea consecințe negative sau neprevăzute asupra orașului și a locuitorilor săi.

În concluzie, aceste propuneri sunt **profund inechitabile, neechilibrate și insuficient evaluate în ceea ce privește impactul lor asupra comunității**. Este necesară o abordare mai echitabilă și mai bine fundamentată pentru a gestiona utilizarea parcărilor publice în mod just și eficient.

### **III. cu privire la proiectul "Noul Obor" – proiect de regenerare urbană – realizat în parteneriat cu Banca Mondială.**

Proiectul "Noul Obor" și eliminarea locurilor de parcare în favoarea unor trotuare și spații verzi, trebuie privit cu o mare doză de scepticism și critici. În primul rând, este inacceptabil să elimini locurile de parcare într-o zonă extrem de aglomerată, în timp ce noile parcări propuse sunt extrem de scumpe, costând 500 de lei pe lună, în comparație cu cei 500 de lei pe an pe care îi plătim acum.

Argumentul că vor fi amenajate noi parcări la 2 km distanță de blocurile noastre nu este deloc satisfăcător. O astfel de distanță este greu de parcurs, mai ales pentru cei care depind de mașini pentru transport. Această decizie va crea un disconfort major pentru locuitorii din zonă, iar mulți vor fi nevoiți să caute alternative costisitoare sau să își lase mașinile în alte zone mult mai îndepărtate sau mult mai costisitoare.

De asemenea, propunerea de a amenaja trotuare la nivelul carosabilului din pavaj cu mai multe spații verzi este discutabilă. Într-o zonă aglomerată și în care accesul auto este vital,

reducerea spațiilor de parcare în favoarea spațiilor verzi pare să fie mai mult o decizie estetică decât una pragmatică și funcțională.

Chiar și compensarea cu noi parcuri în alte zone ale cartierului nu este suficientă pentru a justifica eliminarea locurilor de parcare existente. Parcățile propuse ar trebui să fie accesibile și convenabile pentru toți locuitorii din zonă, iar prețurile exorbitante propuse pentru abonamentele lunare le fac inaccesibile pentru mulți.

Pe lângă aspectele menționate anterior, trebuie subliniat un alt aspect îngrijorător legat de siguranța cetățenilor. Crearea noilor pietonale și spații verzi, deși poate părea o inițiativă laudabilă pentru îmbunătățirea esteticii urbane și promovarea unui mod de viață sănătos, poate avea, din păcate, și efecte negative neintenționate. Există riscul real ca aceste noi zone pietonale să devină puncte de atracție pentru activități ilegale, inclusiv traficul de țigări și prezența persoanelor fără adăpost. Acestea pot afecta semnificativ percepția de siguranță și confort a locuitorilor. Prin eliminarea locurilor de parcare și reducerea accesului auto, se diminuează și supravegherea naturală a străzilor de către locuitori, ceea ce poate crea un sentiment general de insecuritate. Este esențial ca orice plan de regenerare urbană să ia în considerare nu doar aspectele estetice și de mediu, ci și impactul asupra siguranței și securității cetățenilor, asigurându-se că noile spații nu doar că arată bine, dar sunt și sigure pentru toți cei care le folosesc.

În final, nu ne-ați convins că aceste măsuri sunt în beneficiul cetățenilor și că au fost luate în considerare cu adevărat nevoile și preocupările comunității locale. Este nevoie de o abordare mai echilibrată și consultativă pentru a ajunge la soluții care să îmbunătățească calitatea vieții locuitorilor, fără a le crea dificultăți și mai mari.

Nume si prenume

Data  
26.03.2024

756/26032024

SAPL

**Redir.: PROPUNERI SI SUGESTII**

Corina Duinea <corina.duinea@ps2.ro>

Tue 3/26/2024 12:31 PM

📎 1 attachments (623 KB)

Propuneri si sugestii dezbateri publice 26 03 2024.pdf;

---

**De la:** c

**Trimis:** marți, 26 martie 2024 12:28

**Către:** Corina Duinea <corina.duinea@ps2.ro>

**Cc:**

**Subiect:** PROPUNERI SI SUGESTII

Propuneri si sugestii pentru dezbateri publice din data de 26.03.2024.

Vă solicit respectuos confirmarea primirii prezentei si comunicarea numarului de inregistrare.

Cu stimă,

**Către**  
**Primăria Sectorului 2 București**  
**Strada Chiristigiilor nr. 11-13 București, Sector 2**  
**Tel.: 021.209.6000**

**În atenția domnului Primar al Primăriei Sectorului 2 București : Radu MIHAIU**

Subsemnata \_\_\_\_\_, cu domiciliul în \_\_\_\_\_, în calitate de cetățean, prin prezenta formulez

### **SUGESTII ȘI PROPUNERI**

I. cu privire la invitația dumneavoastră din data de 26.03.2024, ora 12.00, la sediul primăriei, pentru a discuta despre:

- Parcările din Sectorul 2;
- Dezbateră regulamentul de atribuire a locurilor de parcare pe bază de abonament, în parcările publice de pe raza Sectorului 2;
- parcările publice din vecinătatea Primăriei Sectorului 2 și a Parcului Lacul Tei, administrate de ADP Sector 2.

II. cu privire la propunerile dumneavoastră de a :

- Folosi parcările publice de către riverani, pe bază de abonament;
- Stabili tariful abonamentului la 50 de lei pe lună, iar locul de parcare va putea fi folosit de luni până vineri în intervalul 17.00 – 07.00, iar în weekend fără niciun fel de limitări privind intervalul orar

### **III. cu privire la proiectul "Noul Obor" – proiect de regenerare urbană:**

I. Regulamentul propus de primarul Sectorului 2 al Municipiului București pentru atribuirea locurilor de parcare pe bază de abonament în parcurile publice este profund problematic și inadecvat în mai multe aspecte.

În primul rând, impunerea unor reguli atât de restrictive și detaliate este excesivă și creează un cadru de funcționare inutil de rigid și complicat pentru cetățeni, în special cu privire la art.3 din REGULAMENT de atribuire a locurilor de parcare pe bază de abonament în parcările publice de pe raza Sectorului 2 al Municipiului București aflate în administrarea și exploatarea Administrației Domeniului Public Sector 2, care prevede următoarele :

**" Art.3. Reguli de utilizare a parcărilor publice**

*(1) În situații excepționale, Administratorul poate restricționa temporar accesul în incinta parcării, inclusiv pentru abonați, pe o perioadă limitată de timp. Abonații lor li se va putea solicita prin telefon, e-mail sau notificare scrisă, eliberarea locului de parcare, informându-i cu privire la motivul pentru care le este restricționat accesul în parcare și perioada de timp în care accesul este restricționat."*

**Cu privire la art. 3 din regulament am identificat mai multe aspecte problematice:**

1. Lipsa clarității în definiții și criterii: Termenul "situații excepționale" este extrem de vag și poate fi interpretat într-o varietate de moduri. Această lipsă de claritate lasă loc pentru abuzuri.
2. Puterea discreționară a administratorului: Delegarea unei puteri discreționare atât de mari administratorului poate duce la decizii subiective și neechitabile. Fără criterii clare și transparente pentru restricționarea accesului, există riscul ca această putere să fie abuzată sau folosită în mod incorect.
3. Lipsa unei proceduri clare și transparente: Procesul prin care administratorul poate restricționa accesul este insuficient detaliat și poate lăsa loc pentru confuzie și interpretare greșită. Absența unei proceduri clare poate duce la neînțelegeri și nemulțumiri din partea utilizatorilor parcării, adică a celor care plătesc pentru utiliza locul de parcare, nu pentru a fi restricționat.
4. Lipsa protecției drepturilor abonaților: Abonații nu au garantată nicio protecție împotriva unei restricționări arbitrare a accesului lor în parcare pentru care au plătit. Faptul că li se poate solicita să elibereze locul de parcare fără o justificare clară și fără o modalitate de contestare a deciziei poate fi considerat injust și nedrept.
5. Lipsa unei proceduri de contestare: Absența unei proceduri prin care abonații să poată contesta decizia administratorului și să își apere drepturile în fața unei restricționări a accesului lor în

parcarea pentru care au plătit poate fi considerată ca o lipsă de transparență și de respect față de utilizatori.

Această formulare prezintă multiple deficiențe în ceea ce privește claritatea, echitatea și protecția drepturilor utilizatorilor parcării. O revizuire și îmbunătățire a acesteia ar fi imperios necesară necesară pentru a asigura un tratament echitabil și transparent al tuturor utilizatorilor.

**Regulamentul propus de către primar pentru atribuirea locurilor de parcare pe baza de abonament în Sectorul 2 al Municipiului București este profund problematic și prezintă numeroase deficiențe și aspecte critice care ar trebui abordate cu seriozitate, lată o analiză critică a acestor măsuri:**

- Acces gratuit doar pentru vehiculele electrice și hibride: Deși stimularea utilizării vehiculelor ecologice este laudabilă, oferirea accesului gratuit doar pentru aceste categorii de autovehicule poate fi considerată discriminare împotriva celor care nu dețin astfel de vehicule din diverse motive, inclusiv din motive financiare
- Tarifele și modalitățile de plată: Regulamentul ar trebui să ofere opțiuni mai flexibile și transparente pentru plata tarifelor de parcare, inclusiv plata online și prin intermediul aplicațiilor mobile. Limitarea la plata în numerar sau la automatele de plată poate crea inconveniențe și poate fi considerată învechită în contextul digitalizării actuale.
- Durata contractului și rezilierea: Cerința de a reînnoi anual contractul de utilizare pe baza de abonament și condițiile stricte pentru rezilierea acestuia, inclusiv obligația de a plăti tarifele în avans, pot fi considerate drepturi insuficiente pentru utilizatori și pot crea dificultăți financiare neașteptate în cazul unor schimbări neprevăzute.
- Procedura de atribuire și documentația necesară: Procesul de atribuire a locurilor de parcare pe baza de abonament pare a fi complicat și birocratic, cu cerințe rigide pentru documentele necesare și penalizări dure pentru nerespectarea termenelor. Aceasta descurajează potențialii utilizatori și crează frustrare în rândul celor care încearcă să acceseze un loc de parcare.
- Responsabilitatea pentru daune și prejudicii: Exonerarea administratorului de responsabilitate pentru daunele cauzate autovehiculelor parcate în parcările publice poate

fi considerată lipsă de responsabilitate și poate lăsa utilizatorii vulnerabili în fața riscurilor financiare.

Cu privire la art. 8, este de menționat că această clauză este una extrem de aspră și abuzivă, care nu numai că pune o presiune excesivă și injustă asupra abonaților, dar și limitează sever drepturile și libertățile lor. Iată câteva dintre cele mai grave aspecte critice ale acestei clauze:

- Prelungirea automată a contractului: Obligarea abonaților să achite integral tariful de parcare până la sfârșitul anului calendaristic în curs pentru a beneficia de prelungirea automată a contractului pe încă un an calendaristic este o practică abuzivă și explozivă. Aceasta lasă abonații fără opțiuni și îi constrânge să continue să plătească **pentru servicii pe care s-ar putea să nu mai aibă parte pentru că "așa vrea administratorul"**.
- Cererea documentelor și modificările obligatorii: Obligarea abonaților să trimită exclusiv electronic toate documentele care au suferit modificări în maxim 30 de zile este inacceptabilă și excesiv de restrictivă, respectiv I.T.P. și R.C.A. Aceasta impune o povară administrativă inutilă și poate fi dificilă de respectat pentru unii abonați, mai ales în situații de urgență sau în cazul unor schimbări neprevăzute.
- Rezilierea automată a contractului pentru neplata creanțelor fiscale: Rezilierea automată a contractului în cazul neachitării tuturor creanțelor fiscale până la finele anului calendaristic anterior este o măsură excesivă și brutală. Aceasta poate fi injustă pentru abonații care întâmpină dificultăți financiare temporare sau care au dispute cu autoritățile fiscale, fiind o pedeapsă disproporționată.
- Rezilierea automată pentru nerespectarea oricăror prevederi din contract: Rezilierea automată a contractului în cazul nerespectării oricăror prevederi din contract sau din regulament este o măsură draconică și excesiv de rigidă. Aceasta nu lasă loc pentru circumstanțe atenuante sau pentru negociere și poate fi utilizată abuziv de către administrator.
- Rezilierea automată în cazul înstrăinării autovehiculului: Rezilierea automată a contractului în cazul înstrăinării autovehiculului este o măsură extrem de punitivă și inechitabilă. Aceasta nu ia în considerare circumstanțele individuale ale abonaților și poate duce la pierderea injustă a dreptului lor de utilizare a locului de parcare.

Această clauză este extrem de abuzivă și discriminatorie față de abonați, impunându-le o serie de obligații excesive și limitându-le sever drepturile și libertățile lor. Este necesară o revizuire și reformulare urgentă a acestei clauze pentru a asigura tratamentul echitabil și respectarea drepturilor abonaților.

În concluzie, acest regulament pare să fie conceput fără a ține suficient cont de nevoile și drepturile utilizatorilor de parcare și prezintă multiple deficiențe care ar trebui revizuite și corectate pentru a asigura un echilibru între interesele comunității și drepturile individuale ale utilizatorilor.

II. Cu privire la propunerile dumneavoastră de a :

- Folosi parcările publice de către riverani, pe bază de abonament;
- Stabili tariful abonamentului la 50 de lei pe lună, iar locul de parcare va putea fi folosit de luni până vineri în intervalul 17.00 – 07.00, iar în weekend fără niciun fel de limitări privind intervalul orar;

Vrem să vă aducem la cunoștință faptul că restricționarea utilizării parcării în funcție de programul zilnic: Limitarea accesului riveranilor la intervalul 17:00 - 07:00 în timpul săptămânii este **restrictivă și nepRACTICĂ** pentru cei care lucrează în schimburi sau care au alte programe neregulate sau cei care lucrează de acasă. Aceasta poate afecta negativ eficiența și utilitatea parcării pentru acești utilizatori.

Lipsa unei evaluări adecvate a impactului asupra comunității: Propunerile nu par să fi fost însoțite **de o evaluare REALĂ adecvată a impactului asupra comunității**, în special asupra **traficului, a mobilității și a accesului la facilitățile publice**. Aceasta este esențială pentru a asigura că măsurile adoptate nu vor avea consecințe negative sau neprevăzute asupra orașului și a locuitorilor săi.

În concluzie, aceste propuneri sunt **profund inechitabile, neechilibrate și insuficient evaluate în ceea ce privește impactul lor asupra comunității**. Este necesară o abordare mai echitabilă și mai bine fundamentată pentru a gestiona utilizarea parcărilor publice în mod just și eficient.

### **III. cu privire la proiectul "Noul Obor" – proiect de regenerare urbană – realizat în parteneriat cu Banca Mondială.**

Proiectul "Noul Obor" și eliminarea locurilor de parcare în favoarea unor trotuare și spații verzi, trebuie privit cu o mare doză de scepticism și critici. În primul rând, este inacceptabil să elimini locurile de parcare într-o zonă extrem de aglomerată, în timp ce noile parcări propuse sunt extrem de scumpe, costând 500 de lei pe lună, în comparație cu cei 500 de lei pe an pe care îi plătim acum.

*Argumentul că vor fi amenajate noi parcări la 2 km distanță de blocurile noastre nu este deloc satisfăcător. O astfel de distanță este greu de parcurs, mai ales pentru cei care depind de mașini pentru transport. Această decizie va crea un disconfort major pentru locuitorii din zonă, iar mulți vor fi nevoiți să caute alternative costisitoare sau să își lase mașinile în alte zone mult mai îndepărtate sau mult mai costisitoare.*

De asemenea, propunerea de a amenaja trotuare la nivelul carosabilului din pavaj cu mai multe spații verzi este discutabilă. Într-o zonă aglomerată și în care accesul auto este vital, reducerea spațiilor de parcare în favoarea spațiilor verzi pare să fie mai mult o decizie estetică decât una pragmatică și funcțională.

Chiar și compensarea cu noi parcări în alte zone ale cartierului nu este suficientă pentru a justifica eliminarea locurilor de parcare existente. Parcărilor propuse ar trebui să fie accesibile și convenabile pentru toți locuitorii din zonă, iar prețurile exorbitante propuse pentru abonamentele lunare le fac inaccesibile pentru mulți.

Pe lângă aspectele menționate anterior, trebuie subliniat un alt aspect îngrijorător legat de siguranța cetățenilor. Crearea noilor pietonale și spații verzi, deși poate părea o inițiativă laudabilă pentru îmbunătățirea esteticii urbane și promovarea unui mod de viață sănătos, poate avea, din păcate, și efecte negative neintenționate. Există riscul real ca aceste noi zone pietonale să devină puncte de atracție pentru activități ilegale, inclusiv traficul de țigări și prezența persoanelor fără adăpost. Acestea pot afecta semnificativ percepția de siguranță și confort a locuitorilor. Prin eliminarea locurilor de parcare și reducerea accesului auto, se diminuează și supravegherea naturală a străzilor de către locuitori, ceea ce poate crea un sentiment general de insecuritate. Este esențial ca orice plan de regenerare urbană să ia în considerare nu doar aspectele estetice și de

mediu, ci și impactul asupra siguranței și securității cetățenilor, asigurându-se că noile spații nu doar că arată bine, dar sunt și sigure pentru toți cei care le folosesc.

Nu s-a făcut o consultare publică reală. În legătură cu acest lucru locatarii din blocurile ALMO au depus la primărie o petiție în atenția domnului Primar al Primăriei Sectorului 2 București: Radu MIHAIU, în atenția Consiliului Local al Primăriei Sector 2 București, în atenția Primăriei Generale a Municipiului București, în atenția Consiliului General al Municipiului București. Prin respectiva petiție locatarii își exprimă dezacordul cu privire la inițierea unui astfel de proiect. Ca răspuns la petiție, ADP Sector 2 (care apare în antetul răspunsului) propune drept soluții fix problemele reclamate. În acest sens considerăm asta o bătaie de joc din partea actualei administrații, un comportament disprețuitor și sfidător la adresa cetățeanului. Petiția are număr de înregistrare la Primaria Sector 2 al Municipiului București 38007 din 05-03-2024, depusă prin formularul online al site-ului Primăriei Sector 2 al Municipiului București.

Nu s-au luat în calcul soluții pentru facilitarea accesului autospecialelor de la echipajele pentru situații de urgență (ambulante, autospeciale ISU, autospeciale pompieri, autospeciale medicale cu destinații speciale, etc).

În final, nu ne-ați convins că aceste măsuri sunt în beneficiul cetățenilor și că au fost luate în considerare cu adevărat nevoile și preocupările comunității locale. Este nevoie de o abordare mai echilibrată și consultativă pentru a ajunge la soluții care să îmbunătățească calitatea vieții locuitorilor, fără a le crea dificultăți și mai mari.

Nume și prenume:

Data:

26.03.2024

Nr. 50203/26.03.2024

Sugestii si propuneri

7LA/260 8 2024

Mar 26.03.2024 10:51

Către: Corina Duinea <corina.duinea@ps2.ro>

📎 1 atașări (21 KB)

Sugestii si reclamatii.docx;

Buna ziua,

Va trimit atasate propunerile si sugestiile referitoare la dezbaterile publice care vor avea loc.

Va rog sa imi confirmati primirea si sa imi oferiti de asemenea un numar de inregistrare.

O zi frumoasa!

--

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'C. Duinea', written vertically on the right side of the page.

**Către**  
**Primăria Sectorului 2 București**  
**Strada Chiristigiilor nr. 11-13 București, Sector 2**  
**Tel.: 021.209.6000**

**În atenția domnului Primar al Primăriei Sectorului 2 București : Radu MIHAIU**

Subsemnatul/Subsemnata ,

, în

calitate de cetățean, prin prezenta formulez

**SUGESTII ȘI PROPUNERI**

I. cu privire la invitația dumneavoastră din data de 26.03.2024, ora 12.00, la sediul primăriei, pentru a discuta despre:

- Parcările din Sectorul 2;
- Dezbateră regulamentul de atribuire a locurilor de parcare pe bază de abonament, în parcările publice de pe raza Sectorului 2;
- parcările publice din vecinătatea Primăriei Sectorului 2 și a Parcului Lacul Tei, administrate de ADP Sector 2.

II. cu privire la propunerile dumneavoastră de a :

- Folosi parcările publice de către riverani, pe bază de abonament;
- Stabili tariful abonamentului la 50 de lei pe lună, iar locul de parcare va putea fi folosit de luni până vineri în intervalul 17.00 – 07.00, iar în weekend fără niciun fel de limitări privind intervalul orar

**III. cu privire la proiectul "Noul Obor" – proiect de regenerare urbană:**

I. Regulamentul propus de primarul Sectorului 2 al Municipiului București pentru atribuirea locurilor de parcare pe bază de abonament în parcurile publice este profund problematic și inadecvat în mai multe aspecte.

În primul rând, impunerea unor reguli atât de restrictive și detaliate este excesivă și creează un cadru de funcționare inutil de rigid și complicat pentru cetățeni, în special cu privire la art.3 din REGULAMENT de atribuire a locurilor de parcare pe bază de abonament în parcurile publice de pe raza Sectorului 2 al Municipiului București aflate în administrarea și exploatarea Administrației Domeniului Public Sector 2, care prevede următoarele :

**"Art.3. Reguli de utilizare a parcurilor publice**

*(1) În situații excepționale, Administratorul poate restricționa temporar accesul în incinta parcurii, inclusiv pentru abonați, pe o perioadă limitată de timp. Abonații lor li se va putea solicita prin telefon, e-mail sau notificare scrisă, eliberarea locului de parcare, informându-i cu privire la motivul pentru care le este restricționat accesul în parcare și perioada de timp în care accesul este restricționat."*

**Cu privire la art. 3 din regulament am identificat mai multe aspecte problematice:**

1. Lipsa clarității în definiții și criterii: Termenul "situații excepționale" este extrem de vag și poate fi interpretat într-o varietate de moduri. Această lipsă de claritate lasă loc pentru abuzuri.
2. Puterea discreționară a administratorului: Delegarea unei puteri discreționare atât de mari administratorului poate duce la decizii subiective și neechitabile. Fără criterii clare și transparente pentru restricționarea accesului, există riscul ca această putere să fie abuzată sau folosită în mod incorect.
3. Lipsa unei proceduri clare și transparente: Procesul prin care administratorul poate restricționa accesul este insuficient detaliat și poate lăsa loc pentru confuzie și interpretare greșită. Absența unei proceduri clare poate duce la neînțelegeri și nemulțumiri din partea utilizatorilor parcurii, adică a celor care plătesc pentru a utiliza locul de parcare, nu pentru a fi restricționat.
4. Lipsa protecției drepturilor abonaților: Abonații nu au garantată nicio protecție împotriva unei restricționări arbitrare a accesului lor în parcare pentru care au plătit. Faptul că li se poate solicita să elibereze locul de parcare fără o justificare clară și fără o modalitate de contestare a deciziei poate fi considerat injust și nedrept.

5. Lipsa unei proceduri de contestare: Absența unei proceduri prin care abonații să poată contesta decizia administratorului și să își apere drepturile în fața unei restricționări a accesului lor în parcare pentru care au plătit poate fi considerată ca o lipsă de transparență și de respect față de utilizatori.

Această formulare prezintă multiple deficiențe în ceea ce privește claritatea, echitatea și protecția drepturilor utilizatorilor parcării. O revizuire și îmbunătățire a acesteia ar fi imperios necesară pentru a asigura un tratament echitabil și transparent al tuturor utilizatorilor.

**Regulamentul propus de către primar pentru atribuirea locurilor de parcare pe baza de abonament în Sectorul 2 al Municipiului București este profund problematic și prezintă numeroase deficiențe și aspecte critice care ar trebui abordate cu seriozitate. Iată o analiză critică a acestor măsuri:**

- Acces gratuit doar pentru vehiculele electrice și hibride: Deși stimularea utilizării vehiculelor ecologice este laudabilă, oferirea accesului gratuit doar pentru aceste categorii de autovehicule poate fi considerată discriminare împotriva celor care nu dețin astfel de vehicule din diverse motive, inclusiv din motive financiare
- Tarifele și modalitățile de plată: Regulamentul ar trebui să ofere opțiuni mai flexibile și transparente pentru plata tarifelor de parcare, inclusiv plata online și prin intermediul aplicațiilor mobile. Limitarea la plata în numerar sau la automatele de plată poate crea inconveniențe și poate fi considerată învechită în contextul digitalizării actuale.
- Durata contractului și rezilierea: Cerința de a reînnoi anual contractul de utilizare pe baza de abonament și condițiile stricte pentru rezilierea acestuia, inclusiv obligația de a plăti tarifele în avans, pot fi considerate drepturi insuficiente pentru utilizatori și pot crea dificultăți financiare neașteptate în cazul unor schimbări neprevăzute.
- Procedura de atribuire și documentația necesară: Procesul de atribuire a locurilor de parcare pe baza de abonament pare a fi complicat și birocratic, cu cerințe rigide pentru documentele necesare și penalizări dure pentru nerespectarea termenelor.

Aceasta descurajează potențialii utilizatori și crează frustrare în rândul celor care încearcă să acceseze un loc de parcare.

- Responsabilitatea pentru daune și prejudicii: Exonerarea administratorului de responsabilitate pentru daunele cauzate autovehiculelor parcate în parcurile publice poate fi considerată lipsă de responsabilitate și poate lăsa utilizatorii vulnerabili în fața riscurilor financiare.

Cu privire la art. 8, este de menționat că această clauză este una extrem de aspră și abuzivă, care nu numai că pune o presiune excesivă și înjustă asupra abonaților, dar și limitează sever drepturile și libertățile lor. Iată câteva dintre cele mai grave aspecte critice ale acestei clauze:

- Prelungirea automată a contractului: Obligarea abonaților să achite integral tariful de parcare până la sfârșitul anului calendaristic în curs pentru a beneficia de prelungirea automată a contractului pe încă un an calendaristic este o practică abuzivă și explozivă. Aceasta lasă abonații fără opțiuni și îi constrânge să continue să plătească **pentru servicii pe care s-ar putea să nu mai aibă parte pentru că "așa vrea administratorul"**.
- Cererea documentelor și modificările obligatorii: Obligarea abonaților să trimită exclusiv electronic toate documentele care au suferit modificări în maxim 30 de zile este inacceptabilă și excesiv de restrictivă, respectiv I.T.P. și R.C.A. Aceasta impune o povară administrativă inutilă și poate fi dificilă de respectat pentru unii abonați, mai ales în situații de urgență sau în cazul unor schimbări neprevăzute.
- Rezilierea automată a contractului pentru neplata creanțelor fiscale: Rezilierea automată a contractului în cazul neachitării tuturor creanțelor fiscale până la finele anului calendaristic anterior este o măsură excesivă și brutală. Aceasta poate fi înjustă pentru abonații care întâmpină dificultăți financiare temporare sau care au dispute cu autoritățile fiscale, fiind o pedeapsă disproporționată.
- Rezilierea automată pentru nerespectarea oricăror prevederi din contract: Rezilierea automată a contractului în cazul nerespectării oricăror prevederi din contract sau din regulament este o măsură draconică și excesiv de rigidă. Aceasta nu lasă loc pentru circumstanțe atenuante sau pentru negociere și poate fi utilizată abuziv de către administrator.

- Rezilierea automată în cazul înstrăinării autovehiculului: Rezilierea automată a contractului în cazul înstrăinării autovehiculului este o măsură extrem de punitivă și inechitabilă. Aceasta nu ia în considerare circumstanțele individuale ale abonaților și poate duce la pierderea injustă a dreptului lor de utilizare a locului de parcare.

Această clauză este extrem de abuzivă și discriminatorie față de abonați, impunându-le o serie de obligații excesive și limitându-le sever drepturile și libertățile lor. Este necesară o revizuire și reformulare urgentă a acestei clauze pentru a asigura tratamentul echitabil și respectarea drepturilor abonaților.

În concluzie, acest regulament pare să fie conceput fără a ține suficient cont de nevoile și drepturile utilizatorilor de parcare și prezintă multiple deficiențe care ar trebui revizuite și corectate pentru a asigura un echilibru între interesele comunității și drepturile individuale ale utilizatorilor.

II. Cu privire la propunerile dumneavoastră de a :

- Folosi parcările publice de către riverani, pe bază de abonament;
- Stabili tariful abonamentului la 50 de lei pe lună, iar locul de parcare va putea fi folosit de luni până vineri în intervalul 17.00 – 07.00, iar în weekend fără niciun fel de limitări privind intervalul orar;

Vrem să vă aducem la cunoștință faptul că restricționarea utilizării parcării în funcție de programul zilnic: Limitarea accesului riveranilor la intervalul 17:00 - 07:00 în timpul săptămânii este **restrictivă și neproductivă** pentru cei care lucrează în schimburi sau care au alte programe neregulate sau cei care lucrează de acasă. Aceasta poate afecta negativ eficiența și utilitatea parcării pentru acești utilizatori.

Lipsa unei evaluări adecvate a impactului asupra comunității: Propunerile nu par să fi fost însoțite **de o evaluare REALĂ adecvată a impactului asupra comunității**, în special asupra **traficului, a mobilității și a accesului la facilitățile publice**. Aceasta este esențială pentru a asigura că măsurile adoptate nu vor avea consecințe negative sau neprevăzute asupra orașului și a locuitorilor săi.

În concluzie, aceste propuneri sunt **profund inechitabile, neechilibrate și insuficient evaluate în ceea ce privește impactul lor asupra comunității**. Este necesară o abordare mai echitabilă și mai bine fundamentată pentru a gestiona utilizarea parcarilor publice în mod just și eficient.

### **III. cu privire la proiectul "Noul Obor" – proiect de regenerare urbană – realizat în parteneriat cu Banca Mondială.**

Proiectul "Noul Obor" și eliminarea locurilor de parcare în favoarea unor trotuare și spații verzi, trebuie privit cu o mare doză de scepticism și critici. În primul rând, este inacceptabil să elimini locurile de parcare într-o zonă extrem de aglomerată, în timp ce noile parcări propuse sunt extrem de scumpe, costând 500 de lei pe lună, în comparație cu cei 500 de lei pe an pe care îi plătim acum.

Argumentul că vor fi amenajate noi parcări la 2 km distanță de blocurile noastre nu este deloc satisfăcător. O astfel de distanță este greu de parcurs, mai ales pentru cei care depind de mașini pentru transport. Această decizie va crea un disconfort major pentru locuitorii din zonă, iar mulți vor fi nevoiți să caute alternative costisitoare sau să își lase mașinile în alte zone mult mai îndepărtate sau mult mai costisitoare.

De asemenea, propunerea de a amenaja trotuare la nivelul carosabilului din pavaj cu mai multe spații verzi este discutabilă. Într-o zonă aglomerată și în care accesul auto este vital, reducerea spațiilor de parcare în favoarea spațiilor verzi pare să fie mai mult o decizie estetică decât una pragmatică și funcțională.

Chiar și compensarea cu noi parcări în alte zone ale cartierului nu este suficientă pentru a justifica eliminarea locurilor de parcare existente. Parcărilor propuse ar trebui să fie accesibile și convenabile pentru toți locuitorii din zonă, iar prețurile exorbitante propuse pentru abonamentele lunare le fac inaccesibile pentru mulți.

Pe lângă aspectele menționate anterior, trebuie subliniat un alt aspect îngrijorător legat de siguranța cetățenilor. Crearea noilor pietonale și spații verzi, deși poate părea o inițiativă laudabilă pentru îmbunătățirea esteticii urbane și promovarea unui mod de viață sănătos, poate avea, din păcate, și efecte negative neintenționate. Există riscul real ca aceste noi zone

pietonale să devină puncte de atracție pentru activități ilegale, inclusiv traficul de țigări și prezența persoanelor fără adăpost. Acestea pot afecta semnificativ percepția de siguranță și confort a locuitorilor. Prin eliminarea locurilor de parcare și reducerea accesului auto, se diminuează și supravegherea naturală a străzilor de către locuitori, ceea ce poate crea un sentiment general de insecuritate. Este esențial ca orice plan de regenerare urbană să ia în considerare nu doar aspectele estetice și de mediu, ci și impactul asupra siguranței și securității cetățenilor, asigurându-se că noile spații nu doar că arată bine, dar sunt și sigure pentru toți cei care le folosesc.

În final, nu ne-ați convins că aceste măsuri sunt în beneficiul cetățenilor și că au fost luate în considerare cu adevărat nevoile și preocupările comunității locale. Este nevoie de o abordare mai echilibrată și consultativă pentru a ajunge la soluții care să îmbunătățească calitatea vieții locuitorilor, fără a le crea dificultăți și mai mari.

Nume și prenume:

Data:

26.03.2024

703/2603 rev

**Redir.: Propuneri proiect dezbateri publică - Regulamentului de atribuire a locurilor de parcare pe bază de abonament în parcările publice**

Corina Duinea <corina.duinea@ps2.ro>

Tue 3/26/2024 12:30 PM

SAR

**De la:**

**Trimis:** marți, 26 martie 2024 12:28

**Către:** Corina Duinea <corina.duinea@ps2.ro>

**Subiect:** Propuneri proiect dezbateri publică - Regulamentului de atribuire a locurilor de parcare pe bază de abonament în parcările publice

Buna ziua,

Cu referire la anunțul cu privire la proiectul de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului de atribuire a locurilor de parcare pe bază de abonament în parcările publice de pe raza Sectorului 2 al Municipiului București aflate în administrarea și exploatarea ADP Sector 2, aflat în dezbateri publică și publicat pe site-ul Primăriei Sector 2 la adresa [ps2.ro](https://ps2.ro), în calitate de cetățean al Sectorului 2, vă comunic următoarele propuneri și observații de care vă rog să țineți cont:

1. proiectul da posibilitatea plății unui abonament pentru parcare doar în intervalul 17:00-7:00 (de luni până vineri) și 00:00-24:00 (sambata și duminica). Cu privire la acest aspect:

- consider că acest interval nu este adecvat necesității locatarilor. Spre analogie, în parcările administrate de Primăria Municipiului București se plătește un abonament de parcare pentru intervalul 8:00-20:00 iar parcare este liberă în intervalul 20:00-8:00.
- acest interval încurajează folosirea autovehiculului personal pe timpul zilei ceea ce contribuie la creșterea traficului și a poluării
- nu se reglementează situația zilelor libere legal, altele decât sâmbăta și duminica
- nu se stabilește modalitatea în care se plătește tariful de parcare dacă depășesc intervalul inclus în abonament (ex. se realizează o intrare la ora 18:00 și o ieșire la ora 8:30 a doua zi sau se realizează o intrare la ora 16:00 și o ieșire la ora 20:00 în aceeași zi).
- proiectul nu aduce beneficii suplimentare față de situația actuală pe care o observ la parcarile din vecinătatea sediului Primăriei Sector 2 care în intervalul 18:00 - 7:00 sunt goale, chiar dacă tariful de parcare este de 0,5 lei ora, oarecum similar cu tariful propus de noul proiect.

În concluzie, stabilirea unui abonament doar pentru un interval zilnic orar nu este în interesul cetățenilor și nu este nici practic.

**Propun reformularea textului Hotărârii astfel:**

**"Art. 2 - Se aprobă tariful de utilizare a locurilor de parcare pe bază de abonament din parcările publice de pe raza Sectorului 2 al Municipiului București aflate în administrarea și exploatarea Administrației Domeniului Public Sector 2, după cum urmează:**

**- În intervalul orar 00:00 - 24:00 (de luni până duminică), tariful abonamentului este de 50 lei/lună."**

**sau stabilirea unui tarif diferentiat:**

**"Art. 2 - Se aprobă tariful de utilizare a locurilor de parcare pe bază de abonament din parcările publice de pe raza Sectorului 2 al Municipiului București aflate în administrarea și exploatarea Administrației Domeniului Public Sector 2, după cum urmează:**

- În intervalul orar 17:00 - 07:00 (de luni până vineri), respectiv în intervalul orar 00:00 - 24:00 (sâmbătă, duminică și sărbătorile legale) tariful abonamentului este de 50 lei/lună.
- În intervalul orar 00:00 - 24:00 (de luni până duminică), tariful abonamentului este de 100 lei/lună."

2. În anexa la proiectul de hotărâre se menționează modalitatea de acces în parcare pentru abonați (pe bază de cartelă) și posibilitatea pentru mașini electrice/hibrid de a parca gratuit. Nu se menționează cum aceste mașini electrice/hibrid au acces în parcare și cum pot ieși din această parcare. Este o situație pe care am întâlnit-o în fiecare zi în parcare din fața sediului Primăriei Sectorului 2.

Acest lucru nu răspunde obiectivului din Raportul comun care sta la baza acestui proiect: "îmbunătățirea semnificativă a activității de administrare și gestionare a parcărilor publice prin introducerea unor reglementări clare și unitare cu privire la organizarea și exploatarea parcărilor publice pe raza Sectorului 2"

**Propun stabilirea modului de acces pentru mașinile electrice/hibrid în aceste parcări.**

3. Art.3. din proiect precizează că "Administrația Domeniului Public Sector 2 va actualiza, ori de câte ori este nevoie, tariful propus pentru utilizarea locurilor de parcare pe bază de abonament din parcările publice de pe raza Sectorului 2 al Municipiului București".

Nu se definește ce înseamnă nevoia în sensul acestui articol ceea ce crează premisa lipsei de transparență în stabilirea tarifelor.

În plus, tariful se stabilește prin Hotărârea Consiliul Local al Sectorului 2 al Municipiului București și se modifică prin decizie a ADP Sector 2, proces decizional care nu este consecvent.

**Propun ca modificarea tarifului să se poată face doar prin Hotărârea Consiliul Local al Sectorului 2 al Municipiului București.**

4. Din analiza Raportului comun care sta la baza acestui proiect reiese că se dorește "creșterea nivelului de transparență al actului administrativ și al serviciului public prin digitalizarea procesului de atribuire a locurilor de parcare."

Din experiența mea ca și locatar al Sectorului 2 am constat că angajații Primăriei Sector 2 au acces nelimitat în parcare publică din proximitatea sediului primăriei din Str. Chiristigiilor.

Proiectul nu reglementează accesul angajaților Primăriei Sectorului 2 în aceste parcări și dacă aceștia au sau nu asigurată parcare gratuită și în consecință nu își atinge obiectivul stabilit în raportul comun de creștere a transparenței.

**Propun să se reglementeze în mod clar ce autoturisme au acces gratuit în aceste parcări, în plus față de cele electrice sau hibrid, sau dacă acest lucru este stabilit prin altă hotărâre să se facă referire la aceasta în textul proiectului de regulament.**

Cu stimă,

Nr. 50191/26.03.2024 748/2605 2019  
referitor dezbatere locuri de parcare sector 2 din data de 26.03

Mar 26.03.2024 10:36

Către: Corina Duinea <corina.duinea@ps2.ro>

Buna ziua,

am aflat din presă ca are loc aceasta dezbatere. Întrucât nu pot fi prezent nici fizic nici on-line transmit mai jos opinia legata de acest subiect, in special punctul urmator:

"Se va atribui câte un singur loc de parcare per locuință, doar persoanelor fizice care au domiciliul și mașina înmatriculată în Sectorul 2."

Sunt sigur că, nu doar eu ci foarte multi alti cetățeni, se regăsesc in situatia in care se folosesc de autoturismul companiei la care lucreaza, care adesea este înmatriculat in alt sector (unii poate chiar in alt judet). Insa adresa din cartea de identitate, la fel ca și reședința, este in sectorul 2.

Sugerez renuntarea la acest criteriu sau, de ce nu, aplicarea unui abonament special mai scump pt astfel de situații.

Va mulțumesc pt consideratie si va doresc o săptămână frumoasă,



748 / 26032024

Nr. 50210/26.03.2024

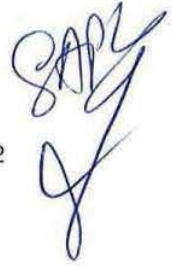
Acces online sedinta 26 martie h 12

Mar 26.03.2024 10:49

Către: Corina Duinea <corina.duinea@ps2.ro>

Buna ziua

Va rog link pentru acces online la dezbateri avand ca subiect Regulamentul pentru parcare din S2



Il rog pe onoratul domn primar sa dea solutii la urmatoarea chestiune:

Ma refer la orarul 7-17 de ocupare a locului de parcare.

Chestia asta trebuie foarte bine reglementata. Cel care parcheaza pe locul meu platit trebuie la randul sau sa plateasca

Trebuie cineva sa-l controleze si sa amendeze. Aia la S3 au o aplicatie care face chestia asta pentru anumite locuri de parcare.

Cel mai murdar si cel mai congestionat sector (ex vezi intersectia Iancului)

"Doriti sa creati disensiune intre vecini? Doriti batai pe strada? Acolo o sa se ajunga.

Doriti sa instaurati haosul pe principiul: "Dupa mine potopul"

**Dumneavoastra nu aveti decat idei fara solutii**

semnat :fost votant USR

Nr. 50274/26.03.2024

75/20072024

## Reformarea totala, in spirit european, a parcarilor

Mar 26.03.2024 06:46

Către: Corina Duinea <corina.duinea@ps2.ro>

Buna ziua

Niciunde in Europa nu exista parcare in spatiul PUBLIC destinate exclusiv PROPRIETARILOR din zona.

De ce locuitorii din zona Primariei sau a parcului Tei sa nu aiba aceleasi drepturi cu cei din Str. Stanescu Gh., de exemplu? De ce ultimii sa aiba locuri rezervate pe viata si primii nu?

Propun Primariei sa ii trateze la fel pe toti cetatenii sectorului si sa transforme TOATE locurile de parcare, inclusiv cele de resedinta, in parcare cu plata si cu abonament pentru riverani.

Doar asa se va respecta principiul egalitatii si se va rezolva cit de cit problema parcarii, facind accesibile tuturor locurile de resedinta care stau goale 12 ore pe zi.

Parcare

217/26032024

50263/26.03.2024

Lun 25.03.2024 14:32

Către: Corina Duinea <corina.duinea@ps2.ro>

Buna ziua,

Am vazut postarea privind dezbaterile de maine. Nu voi participa nici fizic, nici online insa las aici cateva idei/intrebari cu speranta ca se vor adresa maine iar ulterior vom primi un raspuns public.

- consider ca abonamentul de 50 lei pe luna este FOARTE MIC. Tariful trebuie sa fie de cel putin cateva sute de lei/luna. In centru se achita o taxa de 30-35 lei/zi adica cel putin 600 lei. Asa putem filtra din persoanele care vor achita aceasta taxa doar pentru a-si asigura un loc unde sa-si abandoneze masina lunar. Am multiple exemple pe Sos Mihai Bravu 57-65 unde locuiesc
- cand se vor trasa locurile albastre si pe Sos. Mihai Bravu (in speta zona Obor-Piata Iancului)?
- ce putem face in legatura cu masinile din provincie care parcheaza in zona aceasta? Va exista o metoda prin care doar masinile inregistrate in S2 sa beneficieze de aceste locuri?
- unde putem semnala masinile "abandonate" care ocupa locuri de parcare, acestea fiind oricum foarte limitate?

Multumesc si spor la treaba!

parcări riverani

718/26032024

50257 / 26.03.2024



Lun 25.03.2024 15:46

Către: Corina Duinea <corina.duinea@ps2.ro>

Buna ziua, îndrăznesc a scrie acest e-mail un urma Informării cetățenilor s2 despre dezbaterea de mâine (26 martie) în cadrul primăriei, despre parcări (unde din păcate nu am cum sa ajung și nici online nu am cum sa particip).

Probail ca stiti, sau nu, în urma reabilitării străzilor din sector și diminiundu-se cu aproximativ 20% din locurile de parcare, noi RIVERANII, avem mari probleme în găsirea unui loc de parcare și asta nu datorită celor care locuiesc în zona ci a celor ce fac tranzit sau care au serviciul în zona (sunt multi angajați care lasă mașinile personale parcate cu zilele/lunile și pleacă în delegații). PS: în weekend nu sunt așa mari probleme. Ca sa nu mai spun de cei ce migrează din Cale Călărașilor (s3) unde parcare e cu taxa/plata (nenominala) și vin pe stradurele din spatele blocurilor (s2) unde parcare este GRATUITA! iar parcările din Calea Călărașilor sunt 20-30% libere în permanenta (seara sau în weekend chiar și mai goală)

Locuiesc în zona străzilor Orzari-Agricultori-Teleajen acolo unde deja de mai multi ani s-au reabilitat străzile sau sunt în curs de reabilitare.

Vin cu propunerea: elaborați un proiect de parcări cu plata, cu taxa lunară/anuală pentru riverani și cu taxa pentru ora/zi pentru tranzit. Va rugam sa ne înțelegeți, suntem cetățenii acestui sector, plătim taxe pentru acest sector și situația este deja frustranta pentru noi. Nu încercați sa ne spuneți sa ne băgăm mașinile în curți, în unele cazuri în curți abia intra o motocicletă sau mai rău sunt curți comune cu 4-5 familii unde fiecare familie are cel puțin o mașină.

În speranță ca acest e-mail ajunge la dvoastra și ca nu va fi ignorat, în numele cetățenilor sect2 din aceasta zona, va mulțumesc anticipat și speram ca ve-ti tine cont de problemele noastre.

Cu deosebit respect!

## Problema parcarilor din sectorul 2

Mar 26.03.2024 09:51

Către: Corina Duinea <corina.duinea@ps2.ro>

Buna ziua,

Ma numesc Stati Petru, locuiesc pe sos. Stefan cel Mare 32, bloc 26A si va rog sa parcurgeti cateva consideratii pe marginea dezbaterilor pe care le aveti astazi la primarie.

- Exista in spatele blocului 26A o parcare de resedinta pentru care am facut cerere online de atribuire a unui loc , inca de acum vreo 2 ani. La verificarile periodice ale site-ului ADP in vederea progresului obtinut de cererea mea, am observat cu tristete ca am ramas la acelasi numar de ordine 14, in timp ce in parcare susmentionata au loc subinchirieri de locuri, ocupari abuzive periodice ale unor locuri de catre persoane care nu au dreptul (nu locuiesc la adresa sau au masinile inmatriculate in alte judete), sunt lasate in paragina (pneuri dezumflate, transformare in magazie a interiorului, etc.) masini fara ITP, RCA., in principiu rable care nu ar trebui sa ocupe locul unor masini apte de circulat. O simpla confruntare a contractelor de inchiriere cu situatia de fapt din teren ar fi suficienta pentru confirmarea celor relatate si luarea masurilor care se impun. Poate atunci voi avea sansa sa mai urc in clasamentul celor ce asteapta un loc in parcare de resedinta.

- Cat despre locurile de parcare in spic care se afla de-a lungul soselei si care am vazut ca in alte sectoare sunt numerotate si atribuite cu prioritate riveranilor, trebuie spus ca sunt ocupate cu regularitate in procent de cel putin 10% de catre masini cu numere de inmatriculare din alte judete, in timp ce eu gasesc cu greu loc de parcare mai ales in timpul saptamanii, ceea ce m-a determinat sa inchiriez cu 405 lei lunar un loc la parcare subterana Bucur Obor. Toate acestea se intampla in timp ce eu sunt acela care plateste taxele locale la sector, in timp ce proprietarul masinii din alt judet plateste taxele in alta localitate. Deasemenea, sunt si pensionar, iar 405 lei reprezinta o cheltuiala destul de mare pentru bugetul pe care il am. Cei vizati de mine pretind uneori ca s-au mutat cu serviciul in Capitala, dar chiar si in aceasta situatie exista solutia ori a schimbarii numarului de inmatriculare (daca detasarea cu serviciul este pentru o perioada mai lunga) ori sa parcheze la parcarile cu plata din zona in loc sa o fac eu, care am mai mult drept sa parchez pe locul public din fata blocului de domiciliu.

--

(\\_/)

(='.'=)

(")\_(")

50244 / 26.03.2024  
SHP  
J

819/26032024